	Sistema de Gestión Integral -SGI- Memorando Cambio Supervisión	Código: F-GIC-19
		Versión: 02
		Página 1 de 1

CORANTIOQUIA - Subdirección Administrativa

MEMORANDO

MARTHA NIDIA CORDOBA QUINTERO

Fecha: 31-mar-2016 11:23 AM Pág: 1

Anexos: INFORME Y EVALUCIONES

Archivar en:

Radicado por: Martha Cecilia Arango Zapata



140-1603-1330

Favor citar este número al responder

PARA: SUBDIRECCIÓN DE PLANEACIÓN
Subdirectora Martha Nidia Cordoba Quintero

DE: SUBDIRECCIÓN DE CULTURA AMBIENTAL

ASUNTO: Remisión de soportes evaluación Audiencia pública 2015

Me permito remitir el análisis realizado a la evaluación de la Audiencia Pública de rendición de cuentas, realizada el pasado 15 de diciembre de 2015 y sus respectivos soportes físicos.

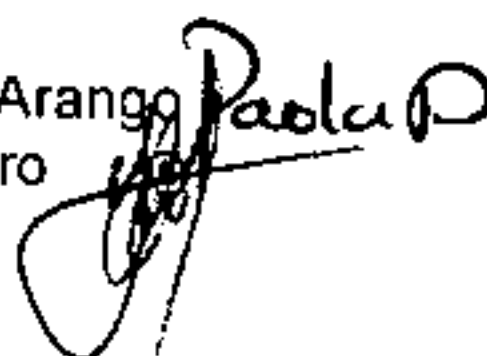
Esto con el fin y dichos documentos reposen en la carpeta de la Audiencia Pública.

Cordialmente,


JOHN MARIO VILLEGAS CASTRO
Profesional Especializado

Anexos: Informe (9 páginas)
Evaluaciones 36 hojas

Elaboró: Paola Andrea Arroyave Arango
Revisó: John Mario Villegas Castro



ANÁLISIS DE LA EVALUACIÓN DE LA AUDIENCIA PÚBLICA DE RENDICIÓN DE CUENTAS DEL 15 DE DICIEMBRE DE 2015



Representante de las mesas ambientales del Aburrá Sur y Norte

I. ANÁLISIS DE LA EVALUACIÓN:

Las audiencias públicas de rendición de cuentas son un mecanismo importante para que los ciudadanos conozcan las gestiones realizadas por las entidades públicas, estas sirven para mostrar no solo los aspectos de inversión, sino también, los énfasis de la gestión, la movilidad de los intereses de los territorios en materia de la resolución de los problemas o potencializar la virtudes del territorio.

En el caso de la gestión ambiental, las audiencias públicas de rendición de cuentas, sirven para explicar las actuaciones en materia ambiental que tienen las Corporaciones Autónomas Regionales o de las autoridades ambientales.

“En términos políticos y de la estructura del Estado, la rendición de cuentas es el conjunto de estructuras (conjunto de normas jurídicas y de instituciones responsables de informar, explicar y enfrentar premios o sanciones por sus actos), prácticas (acciones concretas adelantadas por las instituciones, los servidores públicos, la sociedad civil y la ciudadanía en general) y resultados (productos y consecuencias generados a partir de las prácticas) mediante los cuales, las organizaciones estatales y los servidores públicos informan, explican y enfrentan premios o sanciones por sus actos a otras instituciones públicas, organismos internacionales y a los ciudadanos y la sociedad civil, quienes tienen el derecho de recibir información y explicaciones y la capacidad de imponer sanciones o premios, al menos simbólicos (Schedler 2004; Grant y Keohane 2005)” tomado de Manual Único de Rendición de Cuentas 2014.

Para la Corporación Autónoma Regional del Centro de Antioquia - CORANTIOQUIA, y desde la propuesta del plan de acción, “Corantioquia Actúa” 2012-2015, la participación de las organizaciones socio-ambientales, las comunidades organizadas en los territorios, así como los diferentes entes que tiene intereses y competencias en lo ambiental, son fundamentales para la construcción del desarrollo sostenible, además de apoyar dicha gestión con el conocimiento y el saber propio de los actores que habitan el territorio; en

este sentido, la audiencia pública es necesaria para consolidar ese diálogo de saberes con la comunidad en materia de como la Corporación he venido implementando su gestión de acuerdo a las necesidades del contexto ambiental identificado en la formulación de dicho plan.

Esta audiencia pública, tiene el objetivo de mostrar los resultados cualitativos y cuantitativos de la gestión ambiental en los últimos cuatro años, que partieron de una gestión participativa con las organizaciones antes descritas, como los son las mesas ambientales, las organizaciones étnicas, las organizaciones no gubernamentales, las universidades, los diferentes entes municipales; que permitieron construir una visión más profunda de las necesidades del territorio; de esta manera dicha audiencia es la culminación de dicha construcción colectiva.

En este sentido, la evaluación del proceso, también muestra la posibilidad de entender como la audiencia pública sirve para lograr el despliegue de la información ambiental a los diferentes actores, así como, a potenciar una cultura de la apertura de la información, la transparencia y el dialogo entre el estado y los ciudadanos.

Los actores que participaron de la audiencia pública, fueron las mesas ambientales, las comunidades étnicas, con representantes de los afros e indígenas, las organizaciones no gubernamentales, algunos representantes de las alcaldías municipales, de jóvenes, de hogares ecológicos, de los CIDEAM y los PRAE acompañados, entre otros.

La evaluación de la audiencia pública de rendición de cuentas, nos permite identificar el nivel de satisfacción de los asistentes, de acuerdo a la información que se brindó o el diálogo de saberes que se tiene con la Corporación; en este sentido giran las preguntas de dicha evaluación.

Las preguntas buscan que las personas asistentes se pronuncien de acuerdo a la organización de la audiencia pública, las explicaciones que se dieron, el espacio para la opinión, el cumplimiento de los objetivos de la rendición de cuentas, la manera como se enteran los asistentes, validación de la audiencia como espacio de participación ciudadana y el sentido de la participación para los asistentes.

El total de asistentes a la audiencia pública fueron 88, de ellos 37 personas llenaron la evaluación, con las cuales se presenta este informe.

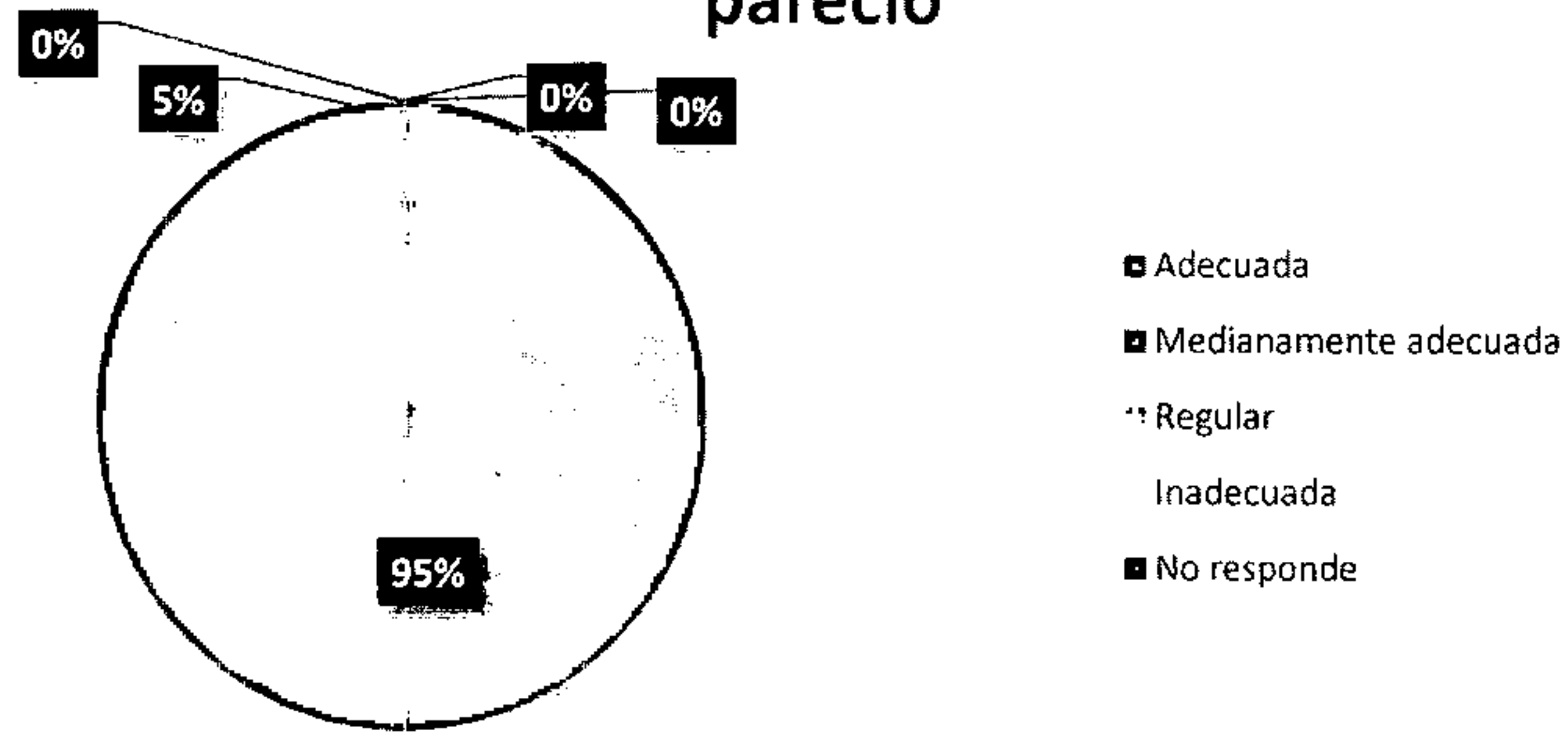
II. RESULTADOS DE LA ENCUESTA DE EVALUACIÓN

A las respuestas de la encuesta de evaluación se hace la siguiente relación

1. *¿La organización de la audiencia pública le pareció?*

Se entregaron treinta y siete encuestas, de las cuales treinta cinco de ellas consideran que esta organización fue adecuada y dos de ellas que fue mediadamente adecuada.

1. La organización de la audiencia pública le pareció

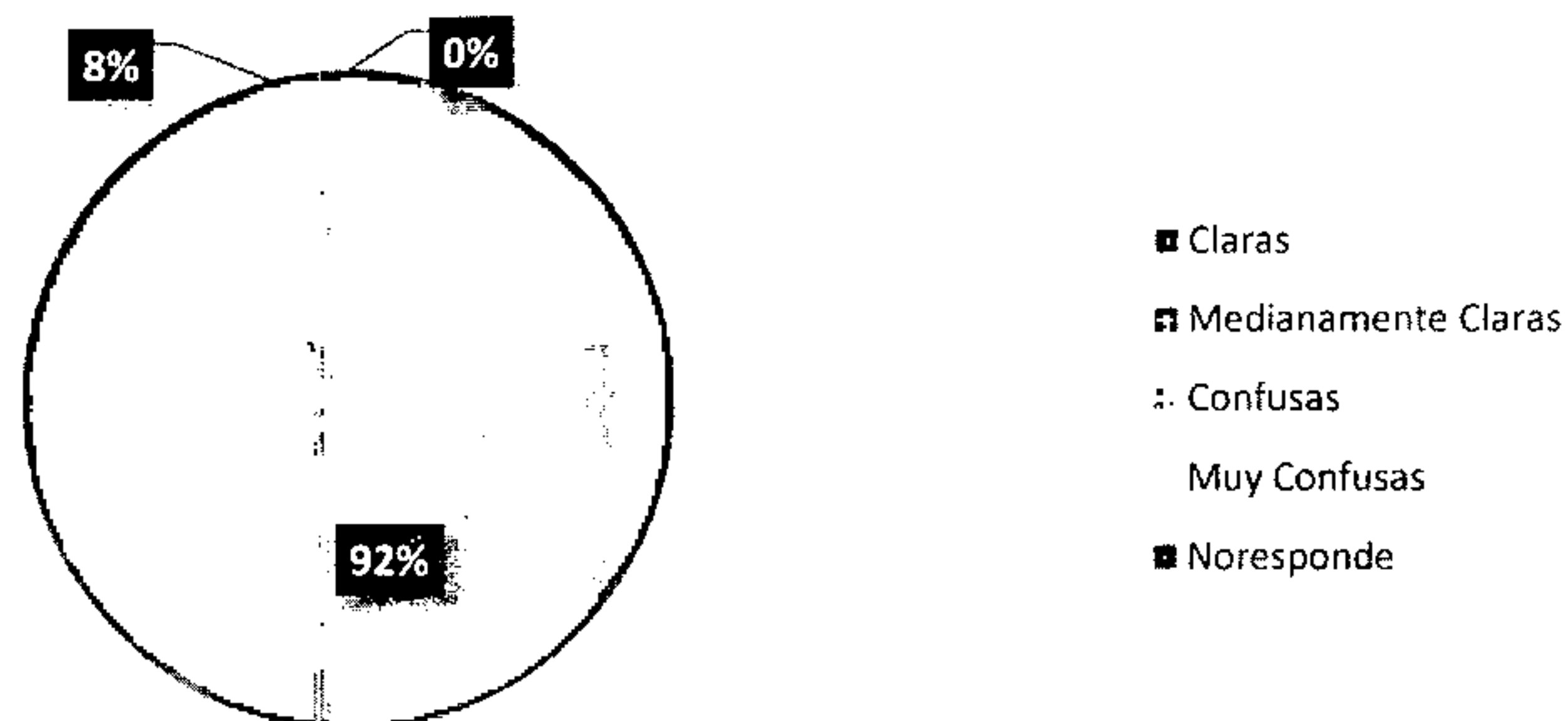


Lo que quiere decir que el 95% de quienes entregaron la encuesta indican que la organización realizada por la Corporación, que se refiere a los asuntos logísticos, de gestión, administrativos y de trabajo de los profesionales para llevar a cabo la audiencia pública y que los diferentes actores pudieran participar de ella fueron adecuados; aun así el 5% de ellas consideran que existen elementos para mejorar, pues consideran que la organización fue medianamente adecuada; es de destacar que no existe una visión negativa de dicha organización.

2. ¿Las explicaciones para la intervención de las audiencias públicas fueron?

Las treinta y siete encuestas entregadas, treinta y cuatro de ellas consideran que las explicaciones que se dieron para la participación de las personas fueron claras, pero tres de ellas, que lo fueron medianamente.

2. Las explicaciones para la intervención de las audiencias públicas fueron

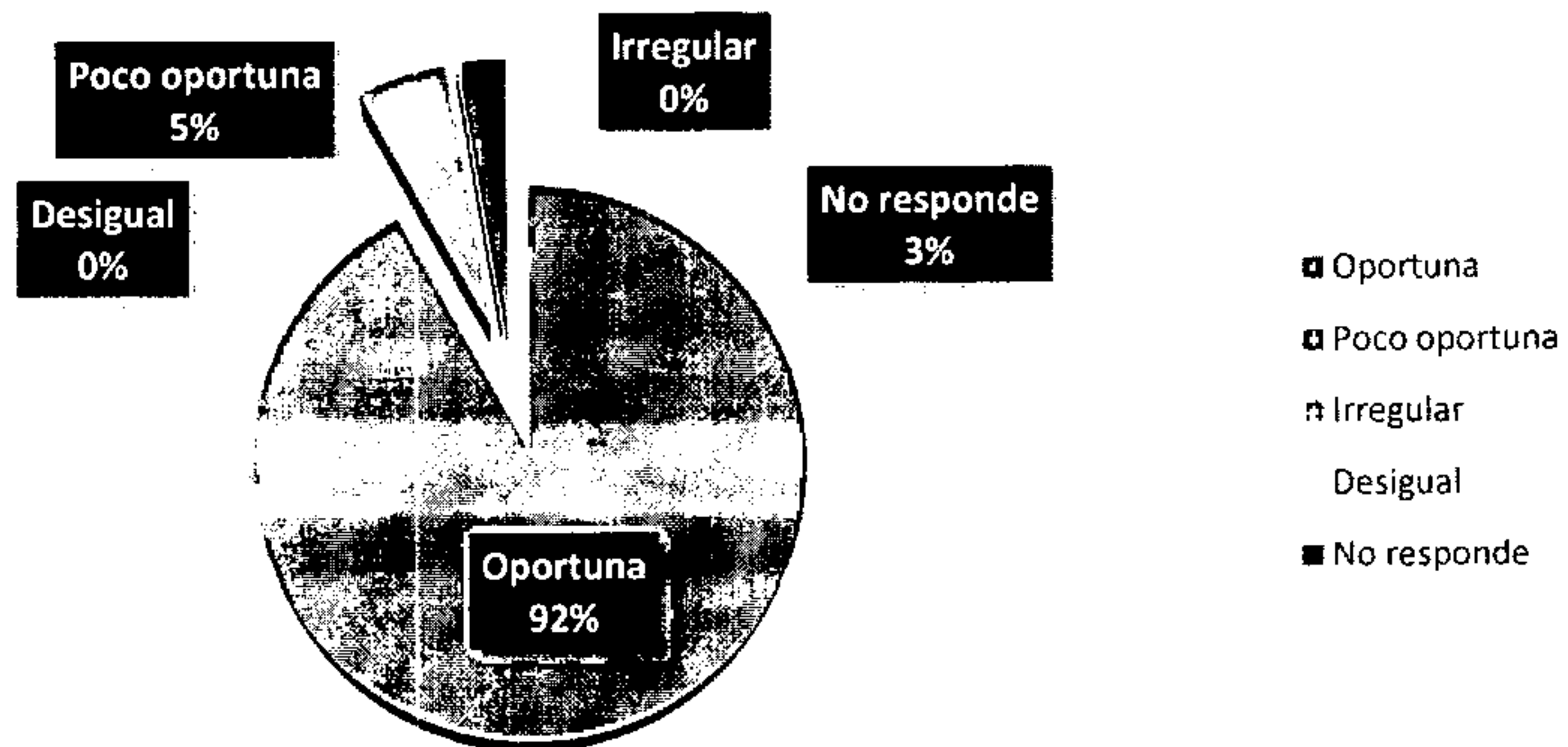


Es decir, el 92% de los encuestados consideran claras todas las explicaciones ofrecidas en la audiencia pública, referente a la manera como cada uno de los asistentes podía participar, hablar en ella o realizar algún tipo de pregunta o inquietud; así mismo, como lo derechos establecidos por la norma o las condiciones propias de la audiencia, para que esta diera confianza a quienes asistían a la misma, incluso, de quienes no estaban inscritos y su posibilidad de abrir un espacio al final de quienes efectivamente si lo estaban. Es de anotar que el 8% consideran que las explicación fueron medianamente claras, lo que quiere decir, que es necesario mejorar la manera como las personas entienden el mecanismo de la participación al interior de dicha audiencia.

3. ¿El espacio para la opinión de los participantes en la audiencia pública fue?

Esta pregunta se refiere a la precepción que los asistentes tienen sobre el espacio de opinión al que tienen derecho los ciudadanos, así como los aspectos reglamentados del mismo; en este sentido, de las treinta y siete encuestas, treinta y cuatro de los participantes consideran que este fue un espacio para la opinión oportuno, para dos de ellos lo fue poco oportuno y uno de ello no responde.

3. El espacio para la opinión de los participantes en la audiencia pública fue:

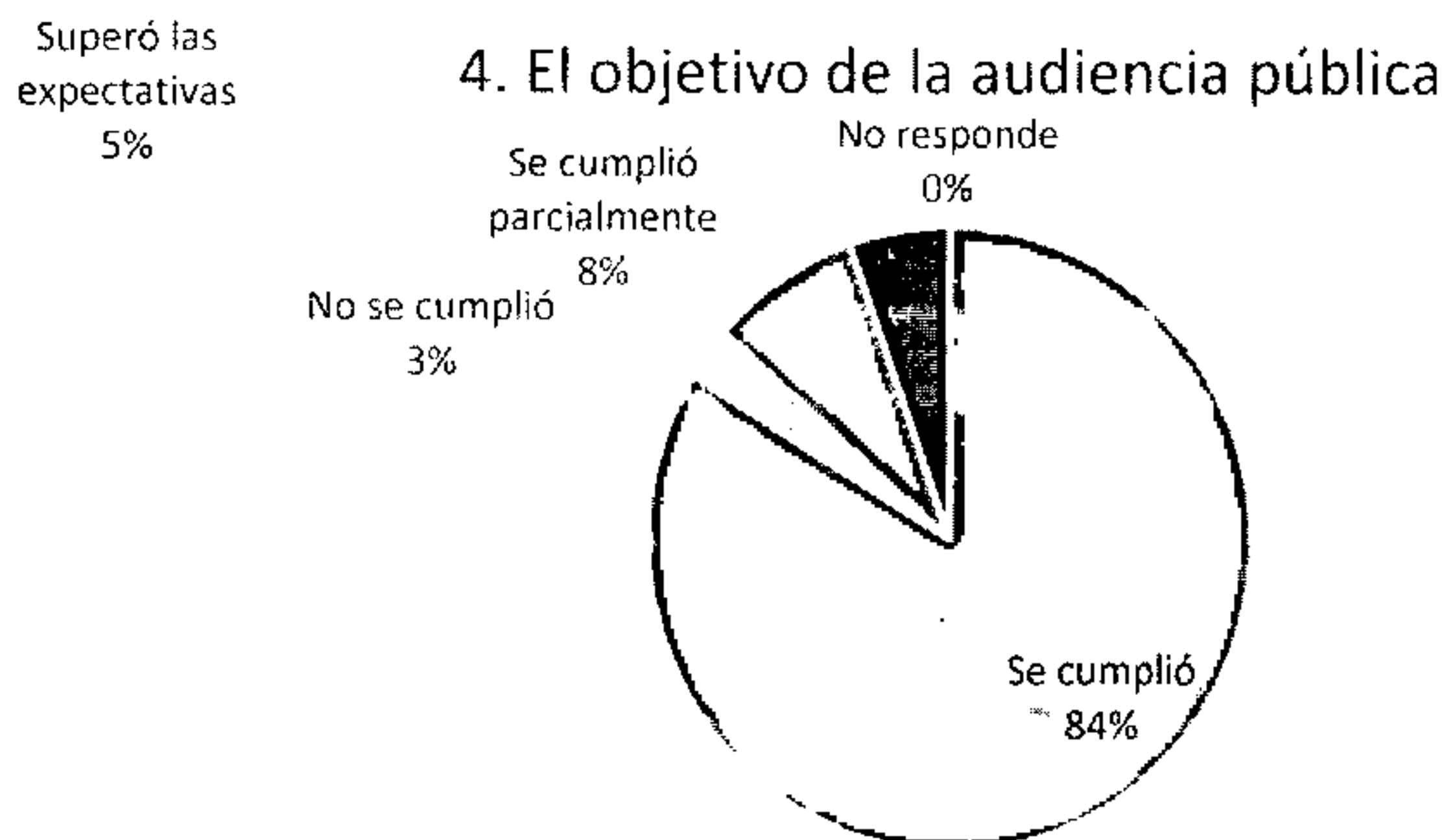


Así, el 92% de los encuestados indica que tiene una opinión favorable como espacios para la opinión, el 5% considera que es poco oportuna para que los diferentes asistentes puedan generar sus opiniones referentes a los asuntos administrativos de la gestión ambiental realizada por la Corporación, el 3% no responde a dicha pregunta.

4. ¿El objetivo de la audiencia pública?

La audiencia pública de rendición de cuentas, tiene como objetivo informar a la comunidad sobre la gestión ambiental realizada por la Corporación en el territorio; desde los componentes económicos, el desarrollo del patrimonio humano, la organización

corporativa, entre otras. Así, treinta y una personas consideran que el objetivo se cumplió, para una de ellas no se cumplió, a tres de ellas el objetivo se cumplió parcialmente. Para dos de los encuestados se superaron las expectativas de los objetivo planteados.



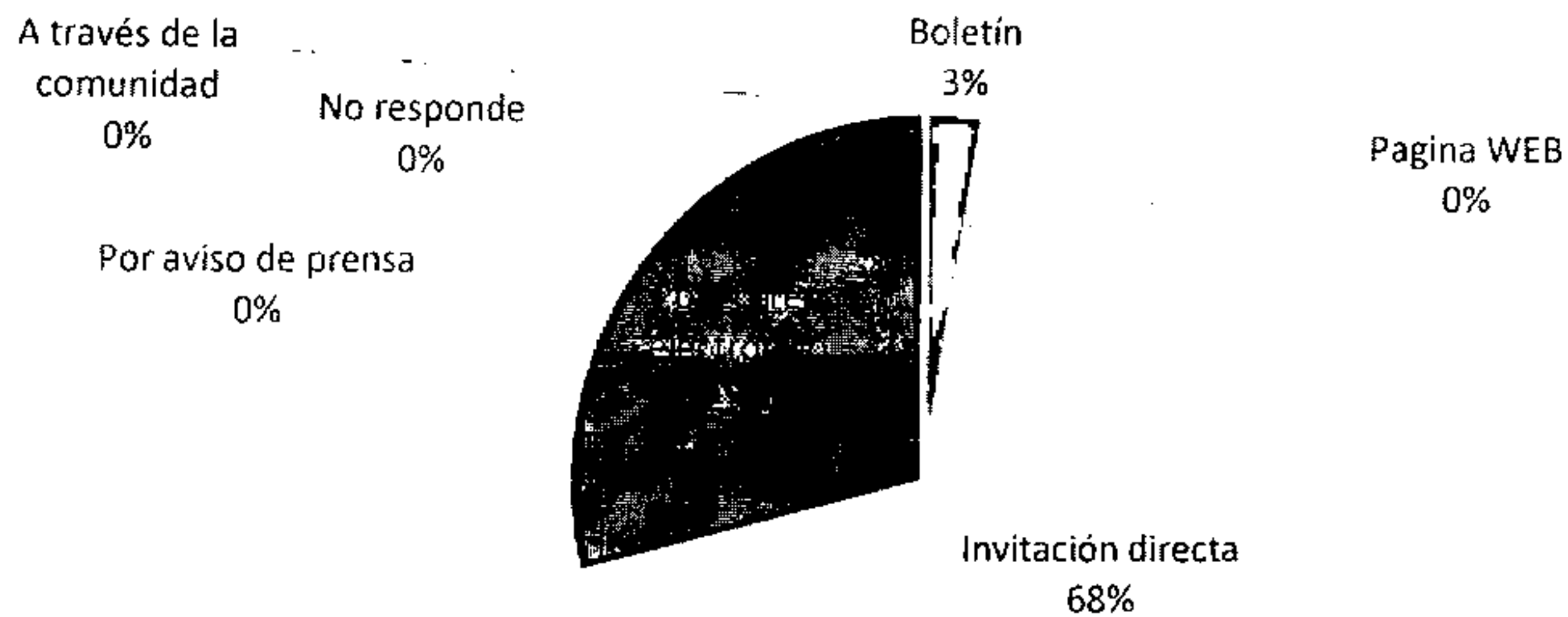
El 84% de los encuestados opinan que el objetivo planteado por la audiencia pública se cumplió, para el 5% se superaron las expectativas; pero para el 8% indican que dicho objetivo cumplió sus objetivos de manera parcial o no se cumplieron; en este sentido, es necesario que la Corporación considere fortalecer los objetivos planteados en dichas audiencias, así mismo, considerar los siguientes elementos; los objetivos no se consiguieron por se plantearon con expectativas muy altas, o porque no se entendieron o porque hubo dificultades para alcanzar lo planteado, por tiempo, acciones, la presentación económico, de inversión, entre otras.

5. ¿Cómo se enteró de la audiencia pública?

La manera como las personas asistentes se enteran del evento de la audiencia pública de rendición de cuentas, permite entender cuáles son los canales más efectivos para las comunicaciones con los diferentes actores del territorio, es en este sentido, donde es necesario realizar este tipo de preguntas.

Para el caso de esta audiencia pública, veinte seis personas indican que se enteraron por invitación directa, a través de algún profesional de la Corporación, en este caso, los Enlaces Corporativos o funcionarios de la Subdirección de Cultura Ambiental, Comunicaciones o de las Territoriales. Para 11 personas de las encuestadas, la manera como se enteraron fue a través del correo electrónico, solo una persona indica que la información le llegó por el boletín.

¿5. Cómo se enteró de la audiencia pública?

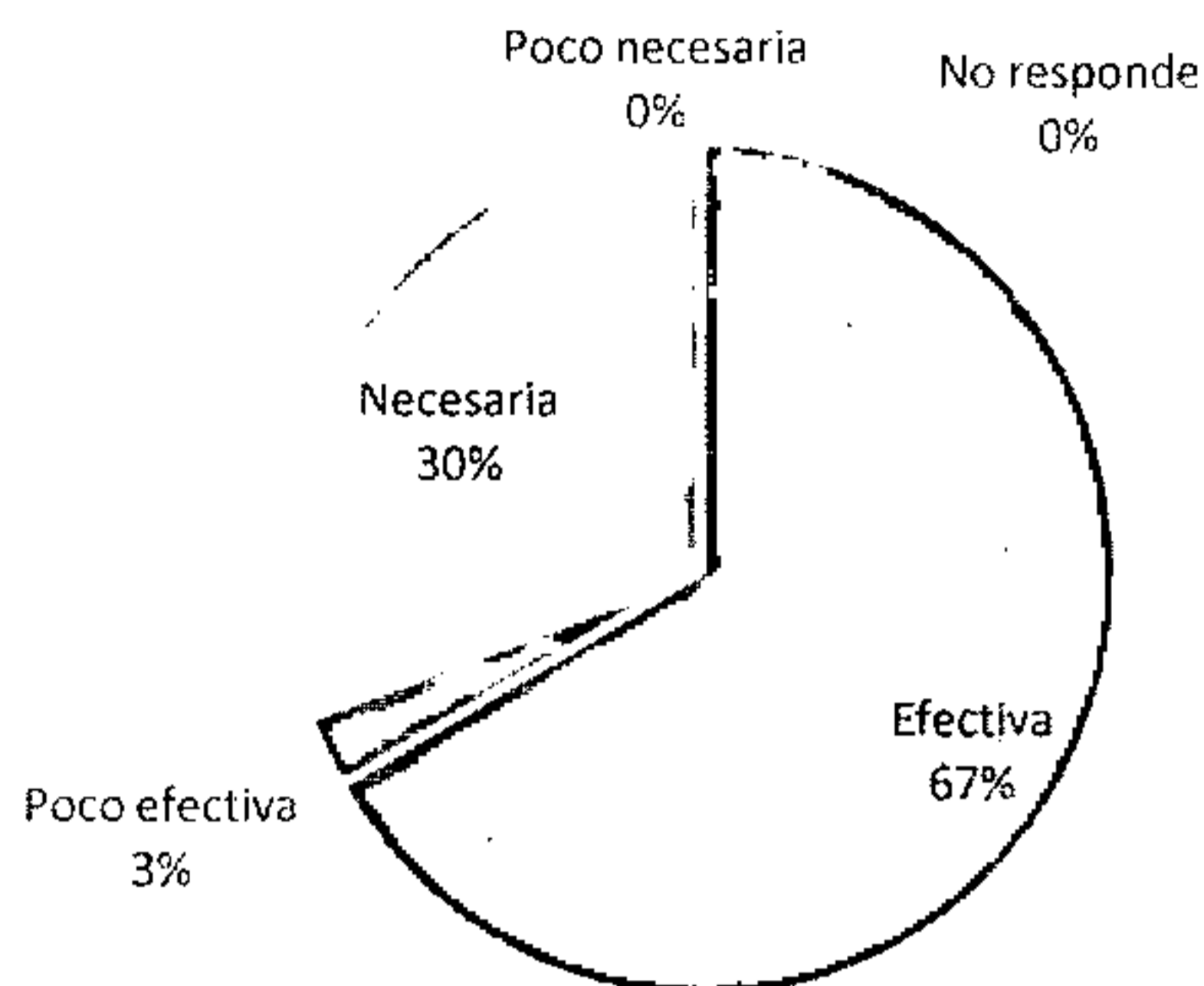


Para el 68% de las personas encuestadas, la invitación se realizó de manera directa, es decir que esta es una de las formas más efectivas de comunicación con las comunidades en el territorio; así mismo, el 29% indica que fue efectiva la comunicación a través del correo electrónico; solo el 3% indica que fue por el boletín. Es de destacar que los otros medios no son considerados por los asistentes, como lo son el aviso de prensa, la página Web, a través de otros miembros de la comunidad.

6. ¿La audiencia pública como espacio de participación ciudadana para la gestión ambiental es?

Esta pregunta se refiere a la opinión que tienen los participantes de considerar este espacio como efectivamente de participación ciudadana, en el sentido si es efectivo o no; esta consideración, lo que busca es ponderar o definir las ventajas que ven los ciudadanos en materia de este tipo de espacios. En este sentido, veinticuatro de los encuestados, indica que este espacio de participación ciudadana para la gestión ambiental es efectivo, para once de estas personas, dicho espacio es necesario; aun así, una sola persona lo considera poco efectivo.

6. La audiencia pública como espacio de participación ciudadana para la gestión ambiental es



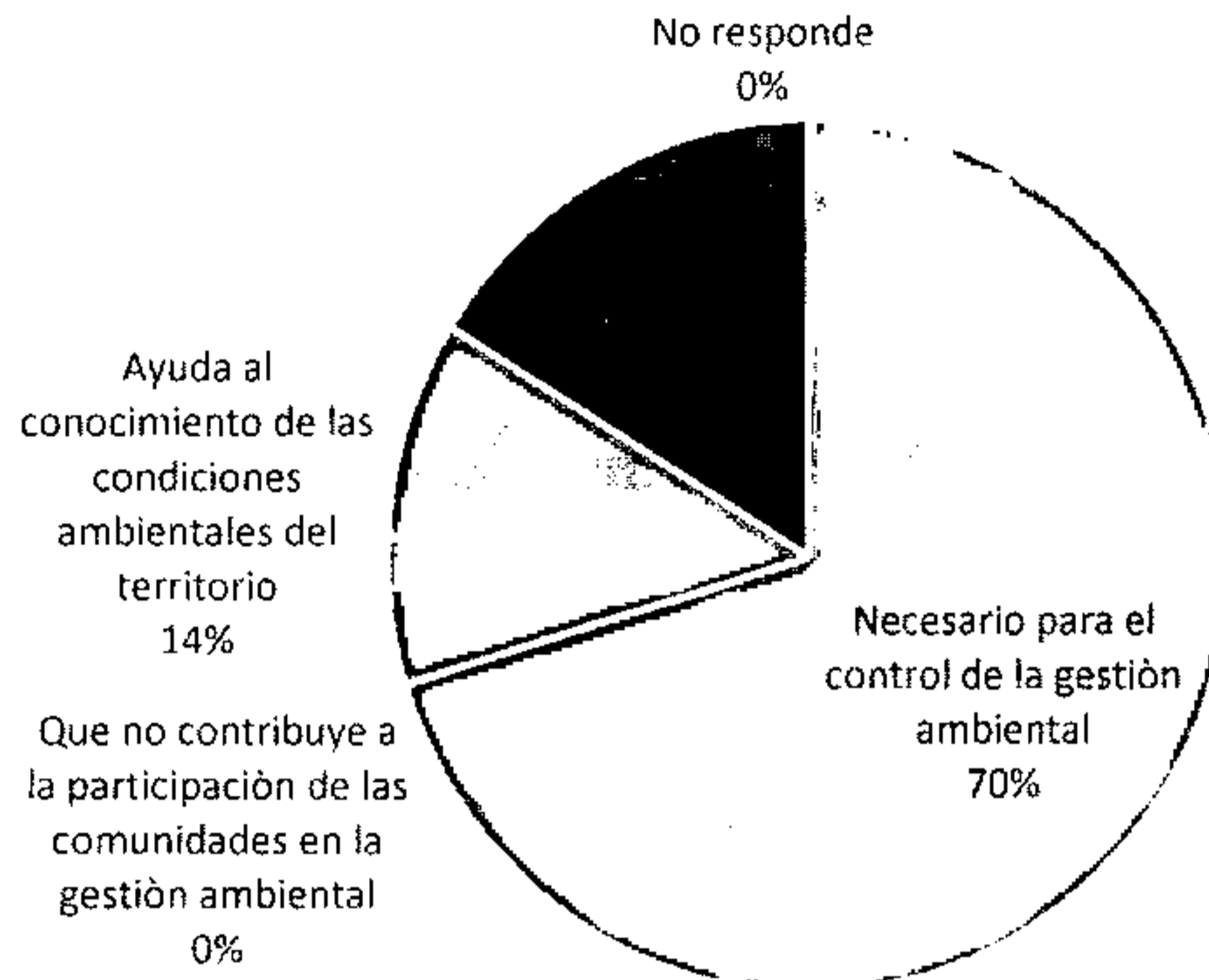
Según la gráfica, para el 67% de los encuestados indican que este espacios de participación ciudadana para la gestión ambiental es efectiva, así mismo, para el 30% este espacio es necesario; por la importancia que se tiene para que las diferentes comunidades y organizaciones se enteren y opinen sobre la gestión ambiental en el territorio. Para el 3% de los encuestados, este espacio es poco efectivo.

Es necesario que se pondere desde la Corporación, la fortaleza que tiene este espacio como efectivo y necesario para la participación ciudadana en la gestión ambiental, consolidando y respaldando la importancia del mismo, en el fortalecimiento de la ciudadanía y la cultura ambiental del territorio, así mismo, respaldando la gestión ambiental que tiene la entidad en materia de intervención, reflejada en la inversión y la gestión.

7. “¿Desde la participación en la audiencia pública, puede considerarse a este espacio cómo?”

Los asuntos de la participación, tienen sentido, en tanto cumple con unos objetivos materiales para las personas, dichos objetivos están dinamizados por el sentido variado por lo que las organizaciones socio-ambientales tienen en su territorio, es decir de acuerdo a sus intereses; en este sentido, para veintisiete de los encuestados, este espacio es considerado necesario para el control de la gestión ambientales en el territorio, para seis de ellos, permite mirar la inversión que tiene la Corporación en los asuntos generales, como también, en algunos asuntos claves que se requieren para mejorar las condiciones ambientales o potencializarlas; cinco de ellas, indica que este espacios sirve para ayudar al conocimiento de las condiciones ambientales del territorio; se destaca que ninguna persona indica que este espacio no contribuye a la participación de las comunidades en la gestión ambiental; lo cual indica que este espacio es positivo para los actores y organizaciones participantes.

7. Desde la participación en la audiencia pública, puede considerarse a este espacio como:



Según la gráfica, para el 70% de quienes diligenciaron la encuesta de evolución, un espacio como la audiencia pública se considera necesaria para realizar el control de la gestión ambiental que se está realizando desde la Corporación, gestión que se realiza desde la inversión, la autoridad ambiental, la presencia institucional o desde la solución a los problemas ambientales que se están realizando en el periodo de tiempo; en este caso, los tres años evaluados. Para el 16%, permite observar la evaluación en el territorio, identificando los asuntos económicos que se aplicaron en la solución a problemáticas o al fortalecimiento de las potencialidades que tiene dicho territorio, en este caso de la Jurisdicción de CORANTIOQUIA. Para el 14%, este espacio permite conocer las condiciones ambientales que tiene la jurisdicción. Es decir, que en últimas este es un espacio útil para la comunidad.

III. COMENTARIOS Y SUGERENCIAS:

Dentro de los comentarios se destacan, las solicitudes que hacen los facilitadores y promotores ambientales para avanzar en procesos de formación que consoliden su visión socio-ambiental en el territorio, algunos de ellos, ampliando su solicitud al apoyo a los trabajos colaborativos en proyección.

Para algunos la calificación de la audiencia es excelente, además que sugieren que los enlaces corporativos, deben ser profesionales de planta, dado que el cambio de ellos, genera dificultades en el relacionamiento y la consolidación de procesos en los municipios y en las territoriales.

Destacan una excelente presentación, pues se visualiza con claridad el trabajo realizado por la Corporación, destacando la inclusión de actores y organizaciones diferentes en el territorio, además de incluir en la audiencia la información para los discapacitados.

Se indica que es necesario, dejar claridad que la intervención de los ciudadanos debe referirse a los objetivos de la rendición de cuentas, dando cumplimiento a la ley 1757 de 2015.

Algunas de las intervenciones se refirieron a la que Corporación tiene que seguir haciendo énfasis en la protección del patrimonio ambiental, especialmente, no siendo flexibles con la multinacionales, ampliar la participación de los ciudadanos y mejorar la intervención del parque ecológico Alto de San Miguel

IV. CONCLUSIÓN

En términos generales la audiencia pública de rendición de cuentas, cuya información contenía la gestión ambiental en el territorio de CORANTIOQUIA desde el 2012 hasta el 2015, es positivamente evaluada por los asistentes. En este sentido se destaca que para la mayoría, se convierte en un espacio de participación efectivo, en el cual se puede conocer de las gestión ambiental que se realiza en el territorio, además, que permite que personas, comunidades y organizaciones se enteren de las acciones que se realizan en materia de las necesidades identificadas en el plan de acción, lo mismo, que la manera de resolver las diferentes dificultades.

Dicha audiencia pública, se convierte en un espacio efectivo de participación, donde la mayoría se siente representada, además, que permite evaluar la efectividad de la gestión realizada por la entidad ambiental en los territorios de interés de los asistentes.




Audiencia pública de rendición de cuentas 2012-2015 del 15 de diciembre de 2015; presentación de la gestión de la Subdirección de Planeación

CORANTIOQUIA - Subdirección Administrativa
MEMORANDO
MARTHA NIDIA CORDOBA QUINTERO
Fecha: 31-mar-2016 11:23 AM Pág: 1
Anexos: INFORME Y EVALUCIONES
Archivar en:
Radicado por: Martha Cecilia Arango Zapata



140-1603-1330

Favor citar este número al responder

	Sistema de Gestión Integral -SGI- Audiencia Pública de Presentación Plan de Acción	Código: F-PAT-21
		Versión: 02
		Página 2 de 2

EVALUACIÓN DE AUDIENCIA PÚBLICA
PRESENTACIÓN DEL PLAN DE ACCIÓN 2012-2015 DE CORANTIOQUIA

FECHA: DÍA/MES/AÑO	15/ diciembre/ 2015
NOMBRE (OPCIONAL)	Andrés Vargas
CÉDULA DE CIUDADANÍA	107510879
MUNICIPIO A QUE PERTENECE	Yolombo
ORGANIZACIÓN O INSTITUCIÓN A QUE PERTENECE	RLJA

1. La organización de la audiencia pública le pareció:

- a. Adecuada
- b. Medianamente adecuada
- c. Regular
- d. Inadecuada

2. Las explicaciones para intervenir en la audiencia pública fueron:

- a. Claras.
- b. Medianamente claras
- c. Confusas.
- d. Muy confusas

3. El espacio para la opinión de los participantes en la audiencia pública fue:

- a. Oportuna
- b. Poco oportuna
- c. Irregular
- d. Desigual

4. El objetivo de la audiencia pública:

- a. Se cumplió
- b. No se cumplió
- c. Se cumplió parcialmente
- d. Superó las expectativas

5. ¿Cómo se enteró de la audiencia pública?

- a. Por aviso de prensa

- b. Boletín
- c. Pagina WEB
- d. Invitación directa
- e. Por correo electrónico
- f. A través de la comunidad

6. La audiencia pública como espacio de participación ciudadana para la gestión ambiental es:

- a. Efectiva
- b. Poco efectiva
- c. Necesaria
- d. Poco necesaria


7. Desde la participación en la audiencia pública, puede considerarse a este espacio como:

- a. Necesario para el control de la gestión ambiental.
- b. Que no contribuye a la participación de las comunidades en la gestión ambiental.
- c. Ayuda al conocimiento de las condiciones ambientales del territorio.
- d. Permite observar la inversión en el territorio.

Comentarios y sugerencias:

Elaboró: John Mario Villegas Castro
 Revisó: Orlando Zuluaga Arcila

140-1603-1330

	Sistema de Gestión Integral -SGI- Audiencia Pública de Presentación Plan de Acción	Código: F-PAT-21
		Versión: 02
		Página 2 de 2

EVALUACIÓN DE AUDIENCIA PÚBLICA
PRESENTACIÓN DEL PLAN DE ACCIÓN 2012-2015 DE CORANTIOQUIA

FECHA: DÍA/MES/AÑO	15 / DIC / 2015
NOMBRE (OPCIONAL)	ANDREA ESPAÑA CARREÑO
CÉDULA DE CIUDADANÍA	T.I. 98062363479
MUNICIPIO A QUE PERTENECE	NECHI - ANT.
ORGANIZACIÓN O INSTITUCIÓN A QUE PERTENECE	Red de Liderazgo J.A

- La organización de la audiencia pública le pareció:
 - a. Adecuada
 - b. Medianamente adecuada
 - c. Regular
 - d. Inadecuada
 - Las explicaciones para intervenir en la audiencia pública fueron:
 - a. Claras.
 - b. Medianamente claras
 - c. Confusas.
 - d. Muy confusas
 - El espacio para la opinión de los participantes en la audiencia pública fue:
 - a. Oportuna
 - b. Poco oportuna
 - c. Irregular
 - d. Desigual
 - El objetivo de la audiencia pública:
 - a. Se cumplió
 - b. No se cumplió
 - c. Se cumplió parcialmente
 - d. Superó las expectativas
 - ¿Cómo se enteró de la audiencia pública?
 - a. Por aviso de prensa
 - b. Boletín
 - c. Página WEB
 - d. Invitación directa
 - e. Por correo electrónico
 - f. A través de la comunidad
 - La audiencia pública como espacio de participación ciudadana para la gestión ambiental es:
 - a. Efectiva
 - b. Poco efectiva
 - c. Necesaria
 - d. Poco necesaria
 - Desde la participación en la audiencia pública, puede considerarse a este espacio como:
 - a. Necesario para el control de la gestión ambiental.
 - b. Que no contribuye a la participación de las comunidades en la gestión ambiental.
 - c. Ayuda al conocimiento de las condiciones ambientales del territorio.
 - d. Permite observar la inversión en el territorio.
- Comentarios y sugerencias:
-
-
-
-

Elaboró: John Mario Villegas Castro
Revisó: Orlando Zuluaga Arcila

40-1603-1330

EVALUACIÓN DE AUDIENCIA PÚBLICA
PRESENTACIÓN DEL PLAN DE ACCIÓN 2012-2015 DE CORANTIOQUIA

FECHA: DÍA/MES/AÑO	15/12/2015
NOMBRE (OPCIONAL)	Alexander Tapia Mejía
CÉDULA DE CIUDADANÍA	8332516
MUNICIPIO A QUE PERTENECE	Nechí Aut. (3147003561)
ORGANIZACIÓN O INSTITUCIÓN A QUE PERTENECE	ASOONIA (Asociación Ambiental Nechí)

1. La organización de la audiencia pública le pareció:

- a. Adecuada
- b. Medianamente adecuada
- c. Regular
- d. Inadecuada

- b. Boletín
- c. Pagina WEB
- d. Invitación directa
- e. Por correo electrónico
- f. A través de la comunidad

2. Las explicaciones para intervenir en la audiencia pública fueron:

- a. Claras.
- b. Medianamente claras
- c. Confusas.
- d. Muy confusas

6. La audiencia pública como espacio de participación ciudadana para la gestión ambiental es:

- a. Efectiva
- b. Poco efectiva
- c. Necesaria
- d. Poco necesaria

3. El espacio para la opinión de los participantes en la audiencia pública fue:

- a. Oportuna
- b. Poco oportuna
- c. Irregular
- d. Desigual

7. Desde la participación en la audiencia pública, puede considerarse a este espacio como:

- a. Necesario para el control de la gestión ambiental.
- b. Que no contribuye a la participación de las comunidades en la gestión ambiental.
- c. Ayuda al conocimiento de las condiciones ambientales del territorio.
- d. Permite observar la inversión en el territorio.

4. El objetivo de la audiencia pública:

- a. Se cumplió
- b. No se cumplió
- c. Se cumplió parcialmente
- d. Superó las expectativas

Comentarios y sugerencias:


5. ¿Cómo se enteró de la audiencia pública?

- a. Por aviso de prensa

Municipalizar la rendición de cuentas,

es decir en cada municipio hacer el balance, información y rendición de cuentas de los proyectos y programas desarrollados en cada uno de ellos. como forma de control a todos los intervinientes de los municipios

140-1603-1330

	Sistema de Gestión Integral -SGI- Audiencia Pública de Presentación Plan de Acción	Código: F-PAT-21
		Versión: 02
		Página 2 de 2

EVALUACIÓN DE AUDIENCIA PÚBLICA
PRESENTACIÓN DEL PLAN DE ACCIÓN 2012-2015 DE CORANTIOQUIA

FECHA: DÍA/MES/AÑO	15-12-2015
NOMBRE (OPCIONAL)	Lesly Zapata Hoyos
CÉDULA DE CIUDADANÍA	1038099897
MUNICIPIO A QUE PERTENECE	ANTIOQUIA
ORGANIZACIÓN O INSTITUCIÓN A QUE PERTENECE	J.A.C. Vereda de los Hornos (Comite Educación)

- La organización de la audiencia pública le pareció:
 - a. Adecuada
 - b. Medianamente adecuada
 - c. Regular
 - d. Inadecuada
 - Las explicaciones para intervenir en la audiencia pública fueron:
 - a. Claras.
 - b. Medianamente claras
 - c. Confusas.
 - d. Muy confusas
 - El espacio para la opinión de los participantes en la audiencia pública fue:
 - a. Oportuna
 - b. Poco oportuna
 - c. Irregular
 - d. Desigual
 - El objetivo de la audiencia pública:
 - a. Se cumplió
 - b. No se cumplió
 - c. Se cumplió parcialmente
 - d. Superó las expectativas
 - ¿Cómo se enteró de la audiencia pública?
 - a. Por aviso de prensa
 - b. Boletín
 - c. Pagina WEB
 - d. Invitación directa
 - e. Por correo electrónico
 - f. A través de la comunidad
 - La audiencia pública como espacio de participación ciudadana para la gestión ambiental es:
 - a. Efectiva
 - b. Poco efectiva
 - c. Necesaria
 - d. Poco necesaria
 - Desde la participación en la audiencia pública, puede considerarse a este espacio como:
 - a. Necesario para el control de la gestión ambiental.
 - b. Que no contribuye a la participación de las comunidades en la gestión ambiental.
 - c. Ayuda al conocimiento de las condiciones ambientales del territorio.
 - d. Permite observar la inversión en el territorio.
- Comentarios y sugerencias:
-
-
-
-

160-1603-1330

EVALUACIÓN DE AUDIENCIA PÚBLICA
PRESENTACIÓN DEL PLAN DE ACCIÓN 2012-2015 DE CORANTIOQUIA

FECHA: DÍA/MES/AÑO	75 dic 2015
NOMBRE (OPCIONAL)	Edith Arveto
CÉDULA DE CIUDADANÍA	50980719 (3148730376)
MUNICIPIO A QUE PERTENECE	Caldas ANT.
ORGANIZACIÓN O INSTITUCIÓN A QUE PERTENECE	Consejo Comunitario afro-Villa Esmeralda Caldas ANT.

1. La organización de la audiencia pública le pareció:

- a) Adecuada
- b. Medianamente adecuada
- c. Regular
- d. Inadecuada

- b. Boletín
- c. Pagina WEB
- d. Invitación directa
- e. Por correo electrónico
- f. A través de la comunidad

2. Las explicaciones para intervenir en la audiencia pública fueron:

- a) Claras.
- b. Medianamente claras
- c. Confusas.
- d. Muy confusas

6. La audiencia pública como espacio de participación ciudadana para la gestión ambiental es:

- a) Efectiva
- b. Poco efectiva
- c. Necesaria
- d. Poco necesaria

3. El espacio para la opinión de los participantes en la audiencia pública fue:

- a) Oportuna
- b. Poco oportuna
- c. Irregular
- d. Desigual

7. Desde la participación en la audiencia pública, puede considerarse a este espacio como:

- a. Necesario para el control de la gestión ambiental.
- b. Que no contribuye a la participación de las comunidades en la gestión ambiental.
- c. Ayuda al conocimiento de las condiciones ambientales del territorio.
- d. Permite observar la inversión en el territorio.

4. El objetivo de la audiencia pública:

- a) Se cumplió
- b. No se cumplió
- c. Se cumplió parcialmente
- d. Superó las expectativas

5. ¿Cómo se enteró de la audiencia pública?

- a. Por aviso de prensa

Comentarios y sugerencias:

Quiero saber que nosotros los facultados ambientales damos como unos proyectos que son buenos y les da sugerencias es que ustedes nos ayuden para que esos proyectos se puedan llevar a feliz culminación

Elaboró: John Mario Villegas Castro
Revisó: Orlando Zuluaga Arcila

40-1603-1330

EVALUACIÓN DE AUDIENCIA PÚBLICA
PRESENTACIÓN DEL PLAN DE ACCIÓN 2012-2015 DE CORANTIOQUIA

FECHA: DÍA/MES/AÑO	15-12-15
NOMBRE (OPCIONAL)	Nancy del Carmen García Pineda
CÉDULA DE CIUDADANÍA	2158744 de Caceres Antioquia
MUNICIPIO A QUE PERTENECE	Ma. Ant. → Facilitadores Socio Ambientales
ORGANIZACIÓN O INSTITUCIÓN A QUE PERTENECE	J.A.C. / Bosque Esia Ant.

- La organización de la audiencia pública le pareció:
 - Adecuada
 - Medianamente adecuada
 - Regular
 - Inadecuada
- Las explicaciones para intervenir en la audiencia pública fueron:
 - Claras.
 - Medianamente claras
 - Confusas.
 - Muy confusas
- El espacio para la opinión de los participantes en la audiencia pública fue:
 - Oportuna
 - Poco oportuna
 - Irregular
 - Desigual
- El objetivo de la audiencia pública:
 - Se cumplió
 - No se cumplió
 - Se cumplió parcialmente
 - Superó las expectativas
- ¿Cómo se enteró de la audiencia pública?
 - Por aviso de prensa
 - Boletín
 - Página WEB
 - Invitación directa
 - Por correo electrónico
 - A través de la comunidad
- La audiencia pública como espacio de participación ciudadana para la gestión ambiental es:
 - Efectiva
 - Poco efectiva
 - Necesaria
 - Poco necesaria
- Desde la participación en la audiencia pública, puede considerarse a este espacio como:
 - Necesario para el control de la gestión ambiental.
 - Que no contribuye a la participación de las comunidades en la gestión ambiental.
 - Ayuda al conocimiento de las condiciones ambientales del territorio.
 - Permite observar la inversión en el territorio.

Comentarios y sugerencias:


Me gustaría que nos dieran un taller ambiental a los Facilitadores Socio Ambientales

Gracias. Dios los bendiga y les dé más sabiduría.

Otra cosa muy importante es que se haga un seguimiento.

Olas diferentes cedes de corantioquia en cada municipio sobre las regalías para cada proyecto en beneficio de las comunidades que se le dé un buen manejo como en el Bosque Esia

M: 40-1603-1330

	Sistema de Gestión Integral -SGI- Audiencia Pública de Presentación Plan de Acción	Código: F-PAT-21
		Versión: 02
		Página 1 de 2

EVALUACIÓN DE AUDIENCIA PÚBLICA
PRESENTACIÓN DEL PLAN DE ACCIÓN 2012-2015 DE CORANTIOQUIA

FECHA: DÍA/MES/AÑO	15-12-2015
NOMBRE (OPCIONAL)	
CÉDULA DE CIUDADANÍA	
MUNICIPIO A QUE PERTENECE	
ORGANIZACIÓN O INSTITUCIÓN A QUE PERTENECE	Bajo Cauca.


- La organización de la audiencia pública le pareció:
 - Adecuada
 - Medianamente adecuada
 - Regular
 - Inadecuada
- Las explicaciones para intervenir en la audiencia pública fueron:
 - Claras.
 - Medianamente claras
 - Confusas.
 - Muy confusas
- El espacio para la opinión de los participantes en la audiencia pública fue:
 - Oportuna
 - Poco oportuna
 - Irregular
 - Desigual
- El objetivo de la audiencia pública:
 - Se cumplió
 - No se cumplió
 - Se cumplió parcialmente
 - Superó las expectativas
- ¿Cómo se enteró de la audiencia pública?
 - Por aviso de prensa
 - Boletín
 - Página WEB
 - Invitación directa
 - Por correo electrónico
 - A través de la comunidad
- La audiencia pública como espacio de participación ciudadana para la gestión ambiental es:
 - Efectiva
 - Poco efectiva
 - Necesaria
 - Poco necesaria
- Desde la participación en la audiencia pública, puede considerarse a este espacio como:
 - Necesario para el control de la gestión ambiental
 - Que no contribuye a la participación de las comunidades en la gestión ambiental.
 - Ayuda al conocimiento de las condiciones ambientales del territorio.
 - Permite observar la inversión en el territorio.

Comentarios y sugerencias:

Hay que extender más la participación. No ser flexible con las multinacionales. Hacer que las instituciones educativas creen mesas ambientales.

Elaboró: John Mario Villegas Castro
Revisó: Orlando Zuluaga Arcila

40-1603-1330

	Sistema de Gestión Integral -SGI- Audiencia Pública de Presentación Plan de Acción	Código: F-PAT-21
		Versión: 02
		Página 2 de 2

**EVALUACIÓN DE AUDIENCIA PÚBLICA
PRESENTACIÓN DEL PLAN DE ACCIÓN 2012-2015 DE CORANTIOQUIA**

FECHA: DIA/MES/AÑO	
NOMBRE (OPCIONAL)	
CÉDULA DE CIUDADANÍA	
MUNICIPIO A QUE PERTENECE	<i>COLODAS</i>
ORGANIZACIÓN O INSTITUCIÓN A QUE PERTENECE	<i>MESA AMBIENTAL</i>

1. La organización de la audiencia pública le pareció:

- a. Adecuada
- b. Medianamente adecuada
- c. Regular
- d. Inadecuada

2. Las explicaciones para intervenir en la audiencia pública fueron:

- a. Claras.
- b. Medianamente claras
- c. Confusas.
- d. Muy confusas

3. El espacio para la opinión de los participantes en la audiencia pública fue:

- a. Oportuna
- b. Poco oportuna
- c. Irregular
- d. Desigual

4. El objetivo de la audiencia pública:

- a. Se cumplió
- b. No se cumplió
- c. Se cumplió parcialmente
- d. Superó las expectativas

5. ¿Cómo se enteró de la audiencia pública?

- a. Por aviso de prensa

- b. Boletín
- c. Pagina WEB
- d. Invitación directa
- e. Por correo electrónico
- f. A través de la comunidad

6. La audiencia pública como espacio de participación ciudadana para la gestión ambiental es:

- a. Efectiva
- b. Poco efectiva
- c. Necesaria
- d. Poco necesaria

7. Desde la participación en la audiencia pública, puede considerarse a este espacio como:

- a. Necesario para el control de la gestión ambiental.
- b. Que no contribuye a la participación de las comunidades en la gestión ambiental.
- c. Ayuda al conocimiento de las condiciones ambientales del territorio.
- d. Permite observar la inversión en el territorio.

Comentarios y sugerencias:

*CONTINUAR CON ESTO
PREOCUPACIÓN POR EL
CUIDADO DEL MEDIO
AMBIENTE, PORQUE
EL PLANETA TIENES ES
NUESTRA QUERIDA CASA.*

140-1603-1330

	Sistema de Gestión Integral -SGI- Audiencia Pública de Presentación Plan de Acción	Código: F-PAT-21
		Versión: 02
		Página 2 de 2

**EVALUACIÓN DE AUDIENCIA PÚBLICA
PRESENTACIÓN DEL PLAN DE ACCIÓN 2012-2015 DE CORANTIOQUIA**

FECHA: DÍAS/MES/AÑO	15 - 12 - 2015
NOMBRE (OPCIONAL)	
CÉDULA DE CIUDADANÍA	
MUNICIPIO A QUE PERTENECE	Caldas
ORGANIZACIÓN O INSTITUCIÓN A QUE PERTENECE	Mesa Ambiental

1. La organización de la audiencia pública le pareció:

- a. Adecuada
- b. Medianamente adecuada
- c. Regular
- d. Inadecuada

- b. Boletín
- c. Pagina WEB
- d. Invitación directa
- e. Por correo electrónico
- f. A través de la comunidad

2. Las explicaciones para intervenir en la audiencia pública fueron:

- a. Claras.
- b. Medianamente claras
- c. Confusas.
- d. Muy confusas

6. La audiencia pública como espacio de participación ciudadana para la gestión ambiental es:

- a. Efectiva
- b. Poco efectiva
- c. Necesaria
- d. Poco necesaria

3. El espacio para la opinión de los participantes en la audiencia pública fue:

- a. Oportuna
- b. Poco oportuna
- c. Irregular
- d. Desigual

7. Desde la participación en la audiencia pública, puede considerarse a este espacio como:

- a. Necesario para el control de la gestión ambiental.
- b. Que no contribuye a la participación de las comunidades en la gestión ambiental.
- c. Ayuda al conocimiento de las condiciones ambientales del territorio.
- d. Permite observar la inversión en el territorio.

4. El objetivo de la audiencia pública:

- a. Se cumplió
- b. No se cumplió
- c. Se cumplió parcialmente
- d. Superó las expectativas


5. ¿Cómo se enteró de la audiencia pública?

- a. Por aviso de prensa

Comentarios y sugerencias:

Felicitaciones por la buena gestión, esperando que en la próxima sea igual o mejor. Esperamos una buena intervención en el parque ecológico del Alto de San Miguel, ya que está allí es donde se debe cuidar la fuente del río Aburrá para evitar desastres en un futuro. ¿que podamos ser contactados frecuentemente?

9740-1603-1330

	Sistema de Gestión Integral -SGI- Audiencia Pública de Presentación Plan de Acción	Código: F-PAT-21
		Versión: 02
		Página 2 de 2

**EVALUACIÓN DE AUDIENCIA PÚBLICA
PRESENTACIÓN DEL PLAN DE ACCIÓN 2012-2015 DE CORANTIOQUIA**

FECHA: DÍA/MES/AÑO	15/12
NOMBRE (OPCIONAL)	
CÉDULA DE CIUDADANÍA	
MUNICIPIO A QUE PERTENECE	
ORGANIZACIÓN O INSTITUCIÓN A QUE PERTENECE	

1. La organización de la audiencia pública le pareció:

- a. Adecuada
- b. Medianamente adecuada
- c. Regular
- d. Inadecuada

- b. Boletín
- c. Pagina WEB
- d. Invitación directa
- e. Por correo electrónico
- f. A través de la comunidad

2. Las explicaciones para intervenir en la audiencia pública fueron:

- a. Claras.
- b. Medianamente claras
- c. Confusas.
- d. Muy confusas

6. La audiencia pública como espacio de participación ciudadana para la gestión ambiental es:

- a. Efectiva
- b. Poco efectiva
- c. Necesaria
- d. Poco necesaria

3. El espacio para la opinión de los participantes en la audiencia pública fue:

- a. Oportuna
- b. Poco oportuna
- c. Irregular
- d. Desigual

7. Desde la participación en la audiencia pública, puede considerarse a este espacio como:

- a. Necesario para el control de la gestión ambiental.
- b. Que no contribuye a la participación de las comunidades en la gestión ambiental.
- c. Ayuda al conocimiento de las condiciones ambientales del territorio.
- d. Permite observar la inversión en el territorio.

4. El objetivo de la audiencia pública:

- a. Se cumplió
- b. No se cumplió
- c. Se cumplió parcialmente
- d. Superó las expectativas


Comentarios y sugerencias:

5. ¿Cómo se enteró de la audiencia pública?

- a. Por aviso de prensa

140-1603-1330

32

	Sistema de Gestión Integral -SGI- Audiencia Pública de Presentación Plan de Acción	Código: F-PAT-21
		Versión: 02
		Página 2 de 2

**EVALUACIÓN DE AUDIENCIA PÚBLICA
PRESENTACIÓN DEL PLAN DE ACCIÓN 2012-2015 DE CORANTIOQUIA**

FECHA: DÍA/MES/AÑO	
NOMBRE (OPCIONAL)	
CÉDULA DE CIUDADANÍA	
MUNICIPIO A QUE PERTENECE	
ORGANIZACIÓN O INSTITUCIÓN A QUE PERTENECE	

1. La organización de la audiencia pública le pareció:

- Adecuada
- Medianamente adecuada
- Regular
- Inadecuada

2. Las explicaciones para intervenir en la audiencia pública fueron:

- Claras.
- Medianamente claras
- Confusas.
- Muy confusas

3. El espacio para la opinión de los participantes en la audiencia pública fue:

- Oportuna
- Poco oportuna
- Irregular
- Desigual

4. El objetivo de la audiencia pública:

- Se cumplió
- No se cumplió
- Se cumplió parcialmente
- Superó las expectativas

5. ¿Cómo se enteró de la audiencia pública?

- a. Por aviso de prensa

- b. Boletín
- c. Pagina WEB
- Invitación directa
- e. Por correo electrónico
- f. A través de la comunidad

6. La audiencia pública como espacio de participación ciudadana para la gestión ambiental es:

- a. Efectiva
- b. Poco efectiva
- Necesaria
- d. Poco necesaria

7. Desde la participación en la audiencia pública, puede considerarse a este espacio como:


- a. Necesario para el control de la gestión ambiental.
- b. Que no contribuye a la participación de las comunidades en la gestión ambiental.
- c. Ayuda al conocimiento de las condiciones ambientales del territorio.
- Permite observar la inversión en el territorio.

Comentarios y sugerencias:

Elaboró: John Mario Villegas Castro
Revisó: Orlando Zuluaga Arcila

40-1603-1330

38

	Sistema de Gestión Integral -SGI- Audiencia Pública de Presentación Plan de Acción	Código: F-PAT-21
		Versión: 02
		Página 2 de 2


**EVALUACIÓN DE AUDIENCIA PÚBLICA
PRESENTACIÓN DEL PLAN DE ACCIÓN 2012-2015 DE CORANTIOQUIA**

FECHA: DÍA/MES/AÑO	15 - 12 - 15
NOMBRE (OPCIONAL)	
CÉDULA DE CIUDADANÍA	
MUNICIPIO A QUE PERTENECE	
ORGANIZACIÓN O INSTITUCIÓN A QUE PERTENECE	

- La organización de la audiencia pública le pareció:
 - Adecuada
 - Medianamente adecuada
 - Regular
 - Inadecuada
 - Las explicaciones para intervenir en la audiencia pública fueron:
 - Claras
 - Medianamente claras
 - Confusas
 - Muy confusas
 - El espacio para la opinión de los participantes en la audiencia pública fue:
 - Oportuna
 - Poco oportuna
 - Irregular
 - Desigual
 - El objetivo de la audiencia pública:
 - Se cumplió
 - No se cumplió
 - Se cumplió parcialmente
 - Superó las expectativas
 - ¿Cómo se enteró de la audiencia pública?
 - Por aviso de prensa
 - Boletín
 - Página WEB
 - Invitación directa
 - Por correo electrónico
 - A través de la comunidad
 - La audiencia pública como espacio de participación ciudadana para la gestión ambiental es:
 - Efectiva
 - Poco efectiva
 - Necesaria
 - Poco necesaria
 - Desde la participación en la audiencia pública, puede considerarse a este espacio como:
 - Necesario para el control de la gestión ambiental
 - Que no contribuye a la participación de las comunidades en la gestión ambiental.
 - Ayuda al conocimiento de las condiciones ambientales del territorio.
 - Permite observar la inversión en el territorio.
- Comentarios y sugerencias:
- Excelente la actividad
-
-
-

Elaboró: John Mario Villegas Castro
 Revisó: Orlando Zuluaga Arcila

1040-1603-1330

	Sistema de Gestión Integral -SGI- Audiencia Pública de Presentación Plan de Acción	Código: F-PAT-21
		Versión: 02
		Página 2 de 2

EVALUACIÓN DE AUDIENCIA PÚBLICA
PRESENTACIÓN DEL PLAN DE ACCIÓN 2012-2015 DE CORANTIOQUIA

FECHA: DÍA/MES/AÑO	15-12-2015
NOMBRE (OPCIONAL)	LILLIANA M. NISPERUZA ROSARIO
CÉDULA DE CIUDADANÍA	1.032 253 962
MUNICIPIO A QUE PERTENECE	CACELES
ORGANIZACIÓN O INSTITUCIÓN A QUE PERTENECE	ORGANIZACIÓN INDIGENA DE ANTIOQUIA

1. La organización de la audiencia pública le pareció:
 - a. Adecuada
 - b. Medianamente adecuada
 - c. Regular
 - d. Inadecuada
2. Las explicaciones para intervenir en la audiencia pública fueron:
 - a. Claras.
 - b. Medianamente claras
 - c. Confusas.
 - d. Muy confusas
3. El espacio para la opinión de los participantes en la audiencia pública fue:
 - a. Oportuna
 - b. Poco oportuna
 - c. Irregular
 - d. Desigual
4. El objetivo de la audiencia pública:
 - a. Se cumplió
 - b. No se cumplió
 - c. Se cumplió parcialmente
 - d. Superó las expectativas
5. ¿Cómo se enteró de la audiencia pública?
 - a. Por aviso de prensa
 - b. Boletín
 - c. Pagina WEB
 - d. Invitación directa
 - e. Por correo electrónico
 - f. A través de la comunidad
6. La audiencia pública como espacio de participación ciudadana para la gestión ambiental es:
 - a. Efectiva
 - b. Poco efectiva
 - c. Necesaria
 - d. Poco necesaria
7. Desde la participación en la audiencia pública, puede considerarse a este espacio como:
 - a. Necesario para el control de la gestión ambiental.
 - b. Que no contribuye a la participación de las comunidades en la gestión ambiental.
 - c. Ayuda al conocimiento de las condiciones ambientales del territorio.
 - d. Permite observar la inversión en el territorio.

Comentarios y sugerencias:

Elaboró: John Mario Villegas Castro
Revisó: Orlando Zuluaga Arcila

140-1603-1330



EVALUACIÓN DE AUDIENCIA PÚBLICA
PRESENTACIÓN DEL PLAN DE ACCIÓN 2012-2015 DE CORANTIOQUIA

FECHA: DÍA/MES/AÑO	
NOMBRE (OPCIONAL)	
CÉDULA DE CIUDADANÍA	
MUNICIPIO A QUE PERTENECE	
ORGANIZACIÓN O INSTITUCIÓN A QUE PERTENECE	

1. La organización de la audiencia pública le pareció:

- a. Adecuada
- b. Medianamente adecuada
- c. Regular
- d. Inadecuada

2. Las explicaciones para intervenir en la audiencia pública fueron:

- a. Claras.
- b. Medianamente claras
- c. Confusas.
- d. Muy confusas

3. El espacio para la opinión de los participantes en la audiencia pública fue:

- a. Oportuna
- b. Poco oportuna
- c. Irregular
- d. Desigual

4. El objetivo de la audiencia pública:

- a. Se cumplió
- b. No se cumplió
- c. Se cumplió parcialmente
- d. Superó las expectativas

5. ¿Cómo se enteró de la audiencia pública?

- a. Por aviso de prensa

- b. Boletín
- c. Pagina WEB
- d. Invitación directa
- e. Por correo electrónico
- f. A través de la comunidad

6. La audiencia pública como espacio de participación ciudadana para la gestión ambiental es:

- a. Efectiva
- b. Poco efectiva
- c. Necesaria
- d. Poco necesaria

7. Desde la participación en la audiencia pública, puede considerarse a este espacio como:


- a. Necesario para el control de la gestión ambiental.
- b. Que no contribuye a la participación de las comunidades en la gestión ambiental.
- c. Ayuda al conocimiento de las condiciones ambientales del territorio.
- d. Permite observar la inversión en el territorio.

Comentarios y sugerencias:

Elaboró: John Mario Villegas Castro
Revisó: Orlando Zuluaga Arcia

3384737

140-1603-1330

	Sistema de Gestión Integral -SGI- Audiencia Pública de Presentación Plan de Acción	Código: F-PAT-21
		Versión: 02
		Página 1 de 2

EVALUACIÓN DE AUDIENCIA PÚBLICA
PRESENTACIÓN DEL PLAN DE ACCIÓN 2012-2015 DE CORANTIOQUIA

FECHA: DÍA/MES/AÑO	15/12/15
NOMBRE (OPCIONAL)	Laura Vanessa Ospina
CÉDULA DE CIUDADANÍA	99072512533
MUNICIPIO A QUE PERTENECE	Pto Barrio
ORGANIZACIÓN O INSTITUCIÓN A QUE PERTENECE	red liderazgo juvenil ambiental

1. La organización de la audiencia pública le pareció:

- a. Adecuada
- b. Medianamente adecuada
- c. Regular
- d. Inadecuada

2. Las explicaciones para intervenir en la audiencia pública fueron:

- a. Claras.
- b. Medianamente claras
- c. Confusas.
- d. Muy confusas

3. El espacio para la opinión de los participantes en la audiencia pública fue:

- a. Oportuna
- b. Poco oportuna
- c. Irregular
- d. Desigual

4. El objetivo de la audiencia pública:

- a. Se cumplió
- b. No se cumplió
- c. Se cumplió parcialmente
- d. Superó las expectativas

5. ¿Cómo se enteró de la audiencia pública?

- a. Por aviso de prensa

- b. Boletín
- c. Pagina WEB
- d. Invitación directa
- e. Por correo electrónico
- f. A través de la comunidad

6. La audiencia pública como espacio de participación ciudadana para la gestión ambiental es:

- a. Efectiva
- b. Poco efectiva
- c. Necesaria
- d. Poco necesaria


7. Desde la participación en la audiencia pública, puede considerarse a este espacio como:

- a. Necesario para el control de la gestión ambiental.
- b. Que no contribuye a la participación de las comunidades en la gestión ambiental.
- c. Ayuda al conocimiento de las condiciones ambientales del territorio.
- d. Permite observar la inversión en el territorio.

Comentarios y sugerencias:

Elaboró: John Mario Villegas Castro
Revisó: Orlando Zuluaga Arcila

140-1603-1330

	Sistema de Gestión Integral -SGI- Audiencia Pública de Presentación Plan de Acción	Código: F-PAT-21
		Versión: 02
		Página 2 de 2

EVALUACIÓN DE AUDIENCIA PÚBLICA
PRESENTACIÓN DEL PLAN DE ACCIÓN 2012-2015 DE CORANTIOQUIA

FECHA: DÍA/MES/AÑO	15-12-05
NOMBRE (OPCIONAL)	Blayán Carvajal
CÉDULA DE CIUDADANÍA	1039691514
MUNICIPIO A QUE PERTENECE	Puerto Berrío
ORGANIZACIÓN O INSTITUCIÓN A QUE PERTENECE	Mesa Amb. Puerto Berrío

1. La organización de la audiencia pública le pareció:

- a. Adecuada
- b. Medianamente adecuada
- c. Regular
- d. Inadecuada

2. Las explicaciones para intervenir en la audiencia pública fueron:

- a. Claras.
- b. Medianamente claras
- c. Confusas.
- d. Muy confusas

3. El espacio para la opinión de los participantes en la audiencia pública fue:

- a. Oportuna
- b. Poco oportuna
- c. Irregular
- d. Desigual

4. El objetivo de la audiencia pública:

- a. Se cumplió
- b. No se cumplió
- c. Se cumplió parcialmente
- d. Superó las expectativas

5. ¿Cómo se enteró de la audiencia pública?

- a. Por aviso de prensa

- b. Boletín
- c. Pagina WEB
- d. Invitación directa
- e. Por correo electrónico
- f. A través de la comunidad

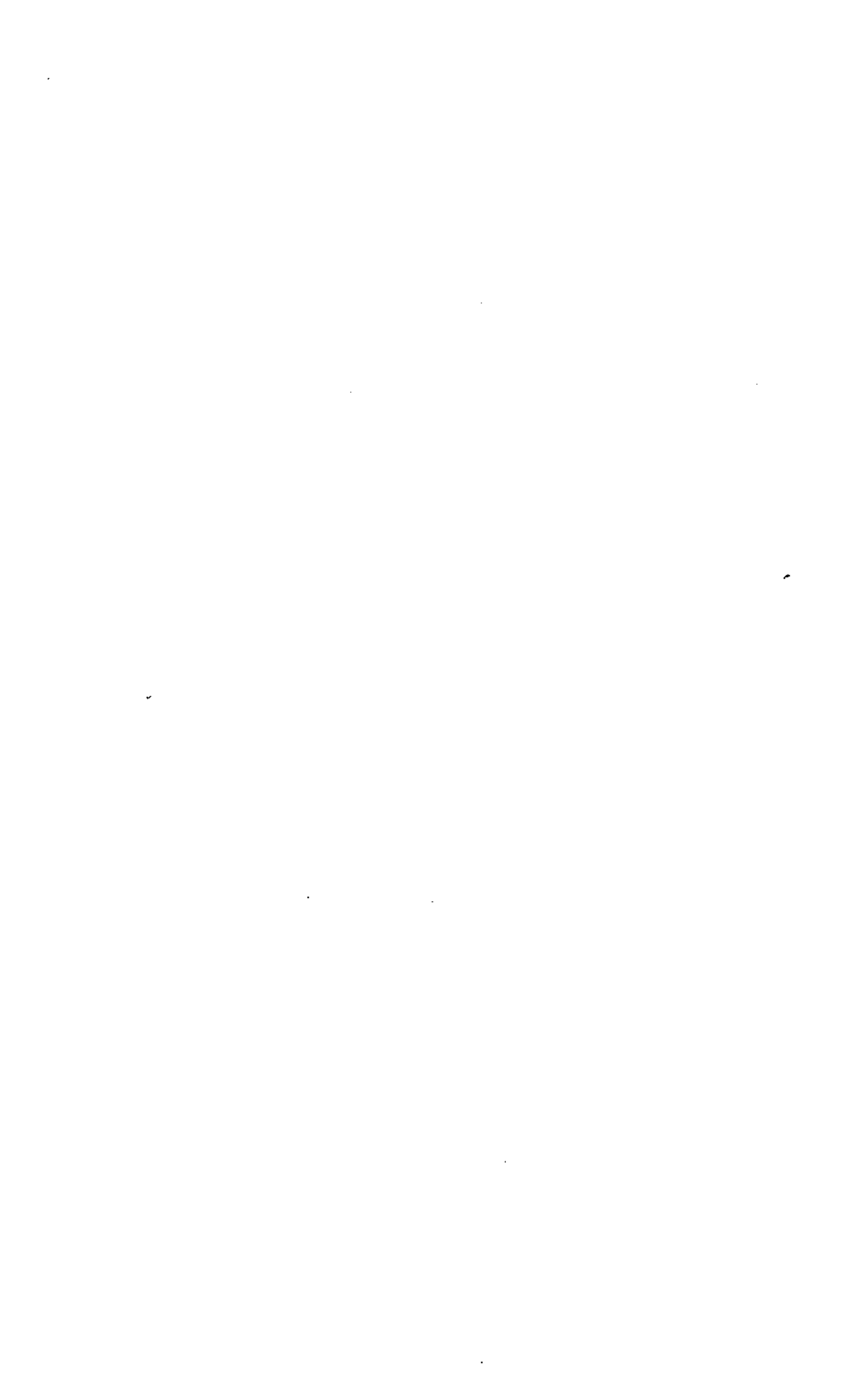
6. La audiencia pública como espacio de participación ciudadana para la gestión ambiental es:

- a. Efectiva
- b. Poco efectiva
- c. Necesaria
- d. Poco necesaria

7. Desde la participación en la audiencia pública, puede considerarse a este espacio como:

- a. Necesario para el control de la gestión ambiental.
- b. Que no contribuye a la participación de las comunidades en la gestión ambiental.
- c. Ayuda al conocimiento de las condiciones ambientales del territorio.
- d. Permite observar la inversión en el territorio.

Comentarios y sugerencias:





EVALUACIÓN DE AUDIENCIA PÚBLICA
PRESENTACIÓN DEL PLAN DE ACCIÓN 2012-2015 DE CORANTIOQUIA

FECHA: DÍA/MES/AÑO	15 - Diciembre 2015
NOMBRE (OPCIONAL)	Ximara Acosta
CEDULA DE CIUDADANIA	39 278402
MUNICIPIO A QUE PERTENECE	CUCASTA
ORGANIZACIÓN O INSTITUCIÓN A QUE PERTENECE	CO.CO. Cienega Colombiana

1. La organización de la audiencia pública le pareció:

- a. Adecuada
- b. Medianamente adecuada
- c. Regular
- d. Inadecuada

2. Las explicaciones para intervenir en la audiencia pública fueron:

- a. Claras.
- b. Medianamente claras
- c. Confusas.
- d. Muy confusas

3. El espacio para la opinión de los participantes en la audiencia pública fue:

- a. Oportuna
- b. Poco oportuna
- c. Irregular
- d. Desigual

4. El objetivo de la audiencia pública:

- a. Se cumplió
- b. No se cumplió
- c. Se cumplió parcialmente
- d. Superó las expectativas

5. ¿Cómo se enteró de la audiencia pública?

- a. Por aviso de prensa

- b. Boletín
- c. Pagina WEB
- d. Invitación directa
- e. Por correo electrónico
- f. A través de la comunidad

6. La audiencia pública como espacio de participación ciudadana para la gestión ambiental es:

- a. Efectiva
- b. Poco efectiva
- c. Necesaria
- d. Poco necesaria

7. Desde la participación en la audiencia pública, puede considerarse a este espacio como:

- a. Necesario para el control de la gestión ambiental.
- b. Que no contribuye a la participación de las comunidades en la gestión ambiental.
- c. Ayuda al conocimiento de las condiciones ambientales del territorio.
- d. Permite observar la inversión en el territorio.

Comentarios y sugerencias:



EVALUACIÓN DE AUDIENCIA PÚBLICA
PRESENTACIÓN DEL PLAN DE ACCIÓN 2012-2015 DE CORANTIOQUIA

FECHA: DÍA/MES/AÑO	15/14/2015
NOMBRE (OPCIONAL)	Javier Bedoya
CÉDULA DE CIUDADANÍA	71957632
MUNICIPIO A QUE PERTENECE	Heliconia
ORGANIZACIÓN O INSTITUCIÓN A QUE PERTENECE	mcsa ambiental de heliconia

1. La organización de la audiencia pública le pareció:

- a. Adecuada
- b. Medianamente adecuada
- c. Regular
- d. Inadecuada

- b. Boletín
- c. Pagina WEB
- d. Invitación directa
- e. Por correo electrónico
- f. A través de la comunidad

2. Las explicaciones para intervenir en la audiencia pública fueron:

- a. Claras.
- b. Medianamente claras
- c. Confusas.
- d. Muy confusas

6. La audiencia pública como espacio de participación ciudadana para la gestión ambiental es:

- a. Efectiva
- b. Poco efectiva
- c. Necesaria
- d. Poco necesaria

3. El espacio para la opinión de los participantes en la audiencia pública fue:

- a. Oportuna
- b. Poco oportuna
- c. Irregular
- d. Desigual

7. Desde la participación en la audiencia pública, puede considerarse a este espacio como:

- a. Necesario para el control de la gestión ambiental.
- b. Que no contribuye a la participación de las comunidades en la gestión ambiental.
- c. Ayuda al conocimiento de las condiciones ambientales del territorio.
- d. Permite observar la inversión en el territorio.


4. El objetivo de la audiencia pública:

- a. Se cumplió
- b. No se cumplió
- c. Se cumplió parcialmente
- d. Superó las expectativas

Comentarios y sugerencias:

5. ¿Cómo se enteró de la audiencia pública?

- a. Por aviso de prensa

	Sistema de Gestión Integral -SGI- Audiencia Pública de Presentación Plan de Acción	Código: F-PAT-21
		Versión: 02
		Página 2 de 2


EVALUACIÓN DE AUDIENCIA PÚBLICA
PRESENTACIÓN DEL PLAN DE ACCIÓN 2012-2015 DE CORANTIOQUIA

FECHA: DÍA/MES/AÑO	DIC 15 2015
NOMBRE (OPCIONAL)	Francho Juan Fernandez
CÉDULA DE CIUDADANÍA	
MUNICIPIO A QUE PERTENECE	14051
ORGANIZACIÓN O INSTITUCIÓN A QUE PERTENECE	N.A.

- La organización de la audiencia pública le pareció:
 - a. Adecuada
 - b. Medianamente adecuada
 - c. Regular
 - d. Inadecuada
 - Las explicaciones para intervenir en la audiencia pública fueron:
 - a. Claras.
 - b. Medianamente claras
 - c. Confusas.
 - d. Muy confusas
 - El espacio para la opinión de los participantes en la audiencia pública fue:
 - a. Oportuna
 - b. Poco oportuna
 - c. Irregular
 - d. Desigual
 - El objetivo de la audiencia pública:
 - a. Se cumplió
 - b. No se cumplió
 - c. Se cumplió parcialmente
 - d. Superó las expectativas
 - ¿Cómo se enteró de la audiencia pública?
 - a. Por aviso de prensa
 - b. Boletín
 - c. Pagina WEB
 - d. Invitación directa
 - e. Por correo electrónico
 - f. A través de la comunidad
 - La audiencia pública como espacio de participación ciudadana para la gestión ambiental es:
 - a. Efectiva
 - b. Poco efectiva
 - c. Necesaria
 - d. Poco necesaria
 - Desde la participación en la audiencia pública, puede considerarse a este espacio como:
 - a. Necesario para el control de la gestión ambiental.
 - b. Que no contribuye a la participación de las comunidades en la gestión ambiental.
 - c. Ayuda al conocimiento de las condiciones ambientales del territorio.
 - d. Permite observar la inversión en el territorio.
- Comentarios y sugerencias:
-
-
-
-

Elaboró: John Mario Villegas Castro
 Revisó: Orlando Zuluaga Arcila

140-1603-1330

	Sistema de Gestión Integral -SGI- Audiencia Pública de Presentación Plan de Acción	Código: F-PAT-21
		Versión: 02
		Página 2 de 2


**EVALUACIÓN DE AUDIENCIA PÚBLICA
PRESENTACIÓN DEL PLAN DE ACCIÓN 2012-2015 DE CORANTIOQUIA**

FECHA: DÍA/MES/AÑO	15 diciembre de 2015
NOMBRE (OPCIONAL)	Nirvana María Valencia Rendón
CÉDULA DE CIUDADANÍA	43405216
MUNICIPIO A QUE PERTENECE	Jerico
ORGANIZACIÓN O INSTITUCIÓN A QUE PERTENECE	Mesa Ambiental - Amigos del Agua

- La organización de la audiencia pública le pareció:
 - Adecuada
 - Medianamente adecuada
 - Regular
 - Inadecuada
 - Las explicaciones para intervenir en la audiencia pública fueron:
 - Claras.
 - Medianamente claras
 - Confusas.
 - Muy confusas
 - El espacio para la opinión de los participantes en la audiencia pública fue:
 - Oportuna
 - Poco oportuna
 - Irregular
 - Desigual
 - El objetivo de la audiencia pública:
 - Se cumplió
 - No se cumplió
 - Se cumplió parcialmente
 - Superó las expectativas
 - ¿Cómo se enteró de la audiencia pública?
 - Por aviso de prensa
 - Boletín
 - Página WEB
 - Invitación directa
 - Por correo electrónico
 - A través de la comunidad
 - La audiencia pública como espacio de participación ciudadana para la gestión ambiental es:
 - Efectiva
 - Poco efectiva
 - Necesaria
 - Poco necesaria
 - Desde la participación en la audiencia pública, puede considerarse a este espacio como:
 - Necesario para el control de la gestión ambiental.
 - Que no contribuye a la participación de las comunidades en la gestión ambiental.
 - Ayuda al conocimiento de las condiciones ambientales del territorio.
 - Permite observar la inversión en el territorio.
- Comentarios y sugerencias: Cada
Temparal debería
Tener Audiencia Pública

Elaboró: John Mario Villegas Castro
Revisó: Orlando Zuluaga Arcila

140-1603-1330

	Sistema de Gestión Integral -SGI- Audiencia Pública de Presentación Plan de Acción	Código: F-PAT-21
		Versión: 02
		Página 1 de 2


EVALUACIÓN DE AUDIENCIA PÚBLICA
PRESENTACIÓN DEL PLAN DE ACCIÓN 2012-2015 DE CORANTIOQUIA

FECHA: DÍAS/MES/AÑO	15-12-15
NOMBRE (OPCIONAL)	ANGEL JOTO
CÉDULA DE CIUDADANÍA	98604910
MUNICIPIO A QUE PERTENECE	AMBOY-COLOSO
ORGANIZACIÓN O INSTITUCIÓN A QUE PERTENECE	CORPORACION PROANTHROPOMILIO

- La organización de la audiencia pública le pareció:
 - a. Adecuada
 - b. Medianamente adecuada
 - c. Regular
 - d. Inadecuada
 - Las explicaciones para intervenir en la audiencia pública fueron:
 - a. Claras.
 - b. Medianamente claras
 - c. Confusas.
 - d. Muy confusas
 - El espacio para la opinión de los participantes en la audiencia pública fue:
 - a. Oportuna
 - b. Poco oportuna
 - c. Irregular
 - d. Desigual
 - El objetivo de la audiencia pública:
 - a. Se cumplió
 - b. No se cumplió
 - c. Se cumplió parcialmente
 - d. Superó las expectativas
 - ¿Cómo se enteró de la audiencia pública?
 - a. Por aviso de prensa
 - b. Boletín
 - c. Pagina WEB
 - d. Invitación directa
 - e. Por correo electrónico
 - f. A través de la comunidad
 - La audiencia pública como espacio de participación ciudadana para la gestión ambiental es:
 - a. Efectiva
 - b. Poco efectiva
 - c. Necesaria
 - d. Poco necesaria
 - Desde la participación en la audiencia pública, puede considerarse a este espacio como:
 - a. Necesario para el control de la gestión ambiental.
 - b. Que no contribuye a la participación de las comunidades en la gestión ambiental.
 - c. Ayuda al conocimiento de las condiciones ambientales del territorio.
 - d. Permite observar la inversión en el territorio.
- Comentarios y sugerencias:
-
-
-
-

Elaboró: John Mario Villegas Castro
Revisó: Orlando Zuluaga Arcila

140-1603-1330

	Sistema de Gestión Integral -SGI- Audiencia Pública de Presentación Plan de Acción	Código: F-PAT-21
		Versión: 02
		Página 1 de 2


EVALUACIÓN DE AUDIENCIA PÚBLICA
PRESENTACIÓN DEL PLAN DE ACCIÓN 2012-2015 DE CORANTIOQUIA

FECHA: DÍA/MES/AÑO	15-12-2015
NOMBRE (OPCIONAL)	Santiago Casas Gómez
CÉDULA DE CIUDADANÍA	1046910152
MUNICIPIO A QUE PERTENECE	Bermedios
ORGANIZACIÓN O INSTITUCIÓN A QUE PERTENECE	Masa amb. Bermedios

- La organización de la audiencia pública le pareció:
 - a) Adecuada
 - b. Medianamente adecuada
 - c. Regular
 - d. Inadecuada
 - Las explicaciones para intervenir en la audiencia pública fueron:
 - a) Claras.
 - b. Medianamente claras
 - c. Confusas.
 - d. Muy confusas
 - El espacio para la opinión de los participantes en la audiencia pública fue:
 - a) Oportuna
 - b. Poco oportuna
 - c. Irregular
 - d. Desigual
 - El objetivo de la audiencia pública:
 - a) Se cumplió
 - b. No se cumplió
 - c. Se cumplió parcialmente
 - d. Superó las expectativas
 - ¿Cómo se enteró de la audiencia pública?
 - a. Por aviso de prensa
 - b. Boletín
 - c. Pagina WEB
 - d. Invitación directa
 - e. Por correo electrónico
 - f. A través de la comunidad
 - La audiencia pública como espacio de participación ciudadana para la gestión ambiental es:
 - a) Efectiva
 - b. Poco efectiva
 - c. Necesaria
 - d. Poco necesaria
 - Desde la participación en la audiencia pública, puede considerarse a este espacio como:
 - a) Necesario para el control de la gestión ambiental.
 - b. Que no contribuye a la participación de las comunidades en la gestión ambiental.
 - c. Ayuda al conocimiento de las condiciones ambientales del territorio.
 - d. Permite observar la inversión en el territorio.
- Comentarios y sugerencias:
-
-
-
-

Elaboró: John Mario Villegas Castro
Revisó: Orlando Zuluaga Arcila

140-1603-1330

	Sistema de Gestión Integral -SGI- Audiencia Pública de Presentación Plan de Acción	Código: F-PAT-21
		Versión: 02
		Página 1 de 2

EVALUACIÓN DE AUDIENCIA PÚBLICA
PRESENTACIÓN DEL PLAN DE ACCIÓN 2012-2015 DE CORANTIOQUIA


FECHA: DÍA/MES/AÑO	15 de agosto 2015
NOMBRE (OPCIONAL)	Juliana Lozano
CEDULA DE CIUDADANIA	1092769144
MUNICIPIO A QUE PERTENECE	Marumal
ORGANIZACIÓN O INSTITUCIÓN A QUE PERTENECE	Hogares ecológicos

- La organización de la audiencia pública le pareció:
 - a. Adecuada
 - b. Medianamente adecuada
 - c. Regular
 - d. Inadecuada
- Las explicaciones para intervenir en la audiencia pública fueron:
 - a. Claras.
 - b. Medianamente claras
 - c. Confusas.
 - d. Muy confusas
- El espacio para la opinión de los participantes en la audiencia pública fue:
 - a. Oportuna
 - b. Poco oportuna
 - c. Irregular
 - d. Desigual
- El objetivo de la audiencia pública:
 - a. Se cumplió
 - b. No se cumplió
 - c. Se cumplió parcialmente
 - d. Superó las expectativas
- ¿Cómo se enteró de la audiencia pública?
 - a. Por aviso de prensa
 - b. Boletín
 - c. Pagina WEB
 - d. Invitación directa
 - e. Por correo electrónico
 - f. A través de la comunidad
- La audiencia pública como espacio de participación ciudadana para la gestión ambiental es:
 - a. Efectiva
 - b. Poco efectiva
 - c. Necesaria
 - d. Poco necesaria
- Desde la participación en la audiencia pública, puede considerarse a este espacio como:
 - a. Necesario para el control de la gestión ambiental.
 - b. Que no contribuye a la participación de las comunidades en la gestión ambiental.
 - c. Ayuda al conocimiento de las condiciones ambientales del territorio.
 - d. Permite observar la inversión en el territorio.

Comentarios y sugerencias:

Elaboró: John Mario Villegas Castro
Revisó: Orlando Zuluaga Arcia

1 4 0 - 1 6 0 3 - 1 3 3 0

	Sistema de Gestión Integral -SGI- Audiencia Pública de Presentación Plan de Acción	Código: F-PAT-21
		Versión: 02
		Página 1 de 2

EVALUACIÓN DE AUDIENCIA PÚBLICA
PRESENTACIÓN DEL PLAN DE ACCIÓN 2012-2015 DE CORANTIOQUIA

FECHA: DÍA/MES/AÑO	15/12/2015
NOMBRE (OPCIONAL)	Marcela Castellón
CÉDULA DE CIUDADANÍA	1020426538
MUNICIPIO A QUE PERTENECE	Copacabana
ORGANIZACIÓN O INSTITUCIÓN A QUE PERTENECE	Biocahuana

1. La organización de la audiencia pública le pareció:
 - a. Adecuada
 - b. Medianamente adecuada
 - c. Regular
 - d. Inadecuada
 2. Las explicaciones para intervenir en la audiencia pública fueron:
 - a. Claras.
 - b. Medianamente claras
 - c. Confusas.
 - d. Muy confusas
 3. El espacio para la opinión de los participantes en la audiencia pública fue:
 - a. Oportuna
 - b. Poco oportuna
 - c. Irregular
 - d. Desigual
 4. El objetivo de la audiencia pública:
 - a. Se cumplió
 - b. No se cumplió
 - c. Se cumplió parcialmente
 - d. Superó las expectativas
 5. ¿Cómo se enteró de la audiencia pública?
 - a. Por aviso de prensa
 - b. Boletín
 - c. Pagina WEB
 - d. Invitación directa
 - e. Por correo electrónico
 - f. A través de la comunidad
 6. La audiencia pública como espacio de participación ciudadana para la gestión ambiental es:
 - a. Efectiva
 - b. Poco efectiva
 - c. Necesaria
 - d. Poco necesaria
 7. Desde la participación en la audiencia pública, puede considerarse a este espacio como:
 - a. Necesario para el control de la gestión ambiental.
 - b. Que no contribuye a la participación de las comunidades en la gestión ambiental.
 - c. Ayuda al conocimiento de las condiciones ambientales del territorio.
 - d. Permite observar la inversión en el territorio.
- Comentarios y sugerencias:
-
-
-
-

Elaboró: John Mario Villegas Castro
Revisó: Orlando Zuluaga Arcila

40-1603-1330

EVALUACIÓN DE AUDIENCIA PÚBLICA
PRESENTACIÓN DEL PLAN DE ACCIÓN 2012-2015 DE CORANTIOQUIA

FECHA: DÍA/MES/AÑO	
NOMBRE (OPCIONAL)	Maria Edilma Coarrea S
CÉDULA DE CIUDADANÍA	22 424 406
MUNICIPIO A QUE PERTENECE	Carolina del Princip
ORGANIZACIÓN O INSTITUCIÓN A QUE PERTENECE	M. A. carolino

1. La organización de la audiencia pública le pareció:

- a. Adecuada
- b. Medianamente adecuada
- c. Regular
- d. Inadecuada

2. Las explicaciones para intervenir en la audiencia pública fueron:

- a. Claras.
- b. Medianamente claras
- c. Confusas.
- d. Muy confusas

3. El espacio para la opinión de los participantes en la audiencia pública fue:

- a. Oportuna
- b. Poco oportuna
- c. Irregular
- d. Desigual

4. El objetivo de la audiencia pública:

- a. Se cumplió
- b. No se cumplió
- c. Se cumplió parcialmente
- d. Superó las expectativas

5. ¿Cómo se enteró de la audiencia pública?

- a. Por aviso de prensa

- b. Boletín
- c. Pagina WEB
- d. Invitación directa
- e. Por correo electrónico
- f. A través de la comunidad

6. La audiencia pública como espacio de participación ciudadana para la gestión ambiental es:

- a. Efectiva
- b. Poco efectiva
- c. Necesaria
- d. Poco necesaria

7. Desde la participación en la audiencia pública, puede considerarse a este espacio como:

- a. Necesario para el control de la gestión ambiental.
- b. Que no contribuye a la participación de las comunidades en la gestión ambiental.
- c. Ayuda al conocimiento de las condiciones ambientales del territorio.
- d. Permite observar la inversión en el territorio.

Comentarios y sugerencias:

Excelente. respaldo

① Esto es relacionado con la Audiencia Pública, sino para la Dirección de la Corporación:

Los Enlaces corporativos debieran ser de planta. En la subregional Tahamiés se ha presentado "inconvenientes" por el cambio de los enlaces, x la no continuidad. En 4 años nos han cambiado 3 enlaces

el con último no alcanzamos a realizar 3 reuniones pero el próximo año a quién nombrarán?

Edilema

correoaedilma@yahoo.es



EVALUACIÓN DE AUDIENCIA PÚBLICA
PRESENTACIÓN DEL PLAN DE ACCIÓN 2012-2015 DE CORANTIOQUIA

FECHA: DÍA/MES/AÑO	15 / 01 / 2015
NOMBRE (OPCIONAL)	Lina Sofía Ruiz Medina
CÉDULA DE CIUDADANÍA	43694893
MUNICIPIO A QUE PERTENECE	Gomez Plata
ORGANIZACIÓN O INSTITUCIÓN A QUE PERTENECE	Oficina Ambiental - Oficina Colegiada

1. La organización de la audiencia pública le pareció:

- a. Adecuada
- b. Medianamente adecuada
- c. Regular
- d. Inadecuada

2. Las explicaciones para intervenir en la audiencia pública fueron:

- a. Claras.
- b. Medianamente claras
- c. Confusas.
- d. Muy confusas

3. El espacio para la opinión de los participantes en la audiencia pública fue:

- a. Oportuna
- b. Poco oportuna
- c. Irregular
- d. Desigual

4. El objetivo de la audiencia pública:

- a. Se cumplió
- b. No se cumplió
- c. Se cumplió parcialmente
- d. Superó las expectativas

5. ¿Cómo se enteró de la audiencia pública?

- a. Por aviso de prensa

- b. Boletín
- c. Pagina WEB
- d. Invitación directa
- e. Por correo electrónico
- f. A través de la comunidad

6. La audiencia pública como espacio de participación ciudadana para la gestión ambiental es:

- a. Efectiva
- b. Poco efectiva
- c. Necesaria
- d. Poco necesaria

7. Desde la participación en la audiencia pública, puede considerarse a este espacio como:

- a. Necesario para el control de la gestión ambiental.
- b. Que no contribuye a la participación de las comunidades en la gestión ambiental.
- c. Ayuda al conocimiento de las condiciones ambientales del territorio.
- d. Permite observar la inversión en el territorio.


Comentarios y sugerencias:

Excelente presentación
o se visualiza claramente el
haber reducido y la incorporación
de los actores
estratégicos de la territorio
de manera la inclusión de
las diferentes organizaciones
en la territorio.
Excelente lenguaje de señas
permite incluir a discapacitados
sordos.

EVALUACIÓN DE AUDIENCIA PÚBLICA
PRESENTACIÓN DEL PLAN DE ACCIÓN 2012-2015 DE CORANTIOQUIA

FECHA: DI/MES/AÑO	15/12/2015
NOMBRE (OPCIONAL)	Juan Carlos Torres ✓
CÉDULA DE CIUDADANÍA	70876982
MUNICIPIO A QUE PERTENECE	ITABUÍ
ORGANIZACIÓN O INSTITUCIÓN A QUE PERTENECE	CIDEA 10

- La organización de la audiencia pública le pareció:
 - a. Adecuada
 - b. Medianamente adecuada
 - c. Regular
 - d. Inadecuada
 - Las explicaciones para intervenir en la audiencia pública fueron:
 - a. Claras.
 - b. Medianamente claras
 - c. Confusas.
 - d. Muy confusas
 - El espacio para la opinión de los participantes en la audiencia pública fue:
 - a. Oportuna
 - b. Poco oportuna
 - c. Irregular
 - d. Desigual
 - El objetivo de la audiencia pública:
 - a. Se cumplió
 - b. No se cumplió
 - c. Se cumplió parcialmente
 - d. Superó las expectativas
 - ¿Cómo se enteró de la audiencia pública?
 - a. Por aviso de prensa
 - b. Boletín
 - c. Pagina WEB
 - d. Invitación directa
 - e. Por correo electrónico
 - f. A través de la comunidad
 - La audiencia pública como espacio de participación ciudadana para la gestión ambiental es:
 - a. Efectiva
 - b. Poco efectiva
 - c. Necesaria
 - d. Poco necesaria
 - Desde la participación en la audiencia pública, puede considerarse a este espacio como:
 - a. Necesario para el control de la gestión ambiental.
 - b. Que no contribuye a la participación de las comunidades en la gestión ambiental.
 - c. Ayuda al conocimiento de las condiciones ambientales del territorio.
 - d. Permite observar la inversión en el territorio.
- Comentarios y sugerencias:
-
-
-
-

	Sistema de Gestión Integral -SGI- Audiencia Pública de Presentación Plan de Acción	Código: F-PAT-21
		Versión: 02
		Página 2 de 2

EVALUACIÓN DE AUDIENCIA PÚBLICA
PRESENTACIÓN DEL PLAN DE ACCIÓN 2012-2015 DE CORANTIOQUIA

FECHA: DÍAS/MES/AÑO	DIC. 15 / 2015
NOMBRE (OPCIONAL)	Mario Dolly Amador N.
CÉDULA DE CIUDADANÍA	27-853-297
MUNICIPIO A QUE PERTENECE	Sta Rosa de Osos
ORGANIZACIÓN O INSTITUCIÓN A QUE PERTENECE	Mesa Ambiental.

1. La organización de la audiencia pública le pareció:
 - a. Adecuada
 - b. Medianamente adecuada
 - c. Regular
 - d. Inadecuada
 2. Las explicaciones para intervenir en la audiencia pública fueron:
 - a. Claras.
 - b. Medianamente claras
 - c. Confusas.
 - d. Muy confusas
 3. El espacio para la opinión de los participantes en la audiencia pública fue:
 - a. Oportuna
 - b. Poco oportuna
 - c. Irregular
 - d. Desigual
 4. El objetivo de la audiencia pública:
 - a. Se cumplió
 - b. No se cumplió
 - c. Se cumplió parcialmente
 - d. Superó las expectativas
 5. ¿Cómo se enteró de la audiencia pública?
 - a. Por aviso de prensa
 - b. Boletín
 - c. Pagina WEB
 - d. Invitación directa
 - e. Por correo electrónico
 - f. A través de la comunidad
 6. La audiencia pública como espacio de participación ciudadana para la gestión ambiental es:
 - a. Efectiva
 - b. Poco efectiva
 - c. Necesaria
 - d. Poco necesaria
 7. Desde la participación en la audiencia pública, puede considerarse a este espacio como:
 - a. Necesario para el control de la gestión ambiental
 - b. Que no contribuye a la participación de las comunidades en la gestión ambiental.
 - c. Ayuda al conocimiento de las condiciones ambientales del territorio.
 - d. Permite observar la inversión en el territorio.
- Comentarios y sugerencias:
- Felicitaciones!

Elaboró: John Mario Villegas Castro
Revisó: Orlando Zuluaga Arcila

1 4 0 - 1 6 0 3 - 1 3 3 0



EVALUACIÓN DE AUDIENCIA PÚBLICA
PRESENTACIÓN DEL PLAN DE ACCIÓN 2012-2015 DE CORANTIOQUIA

FECHA: DÍA/MES/AÑO	15 / 12 / 05
NOMBRE (OPCIONAL)	WALDON ZAPATA
CÉDULA DE CIUDADANÍA	98628419
MUNICIPIO A QUE PERTENECE	ITAGUÍ
ORGANIZACIÓN O INSTITUCIÓN A QUE PERTENECE	CORPOR. AMIGOS POR SIEMPRE

1. La organización de la audiencia pública le pareció:

- a. Adecuada
- b. Medianamente adecuada
- c. Regular
- d. Inadecuada

- b. Boletín
- c. Pagina WEB
- d. Invitación directa
- e. Por correo electrónico
- f. A través de la comunidad

2. Las explicaciones para intervenir en la audiencia pública fueron:

- a. Claras.
- b. Medianamente claras
- c. Confusas.
- d. Muy confusas

6. La audiencia pública como espacio de participación ciudadana para la gestión ambiental es:

- a. Efectiva
- b. Poco efectiva
- c. Necesaria
- d. Poco necesaria

3. El espacio para la opinión de los participantes en la audiencia pública fue:

- a. Oportuna
- b. Poco oportuna
- c. Irregular
- d. Desigual

7. Desde la participación en la audiencia pública, puede considerarse a este espacio como:

- a. Necesario para el control de la gestión ambiental.
- b. Que no contribuye a la participación de las comunidades en la gestión ambiental.
- c. Ayuda al conocimiento de las condiciones ambientales del territorio.
- d. Permite observar la inversión en el territorio.


4. El objetivo de la audiencia pública:

- a. Se cumplió
- b. No se cumplió
- c. Se cumplió parcialmente
- d. Superó las expectativas

Comentarios y sugerencias:

5. ¿Cómo se enteró de la audiencia pública?

- a. Por aviso de prensa

	Sistema de Gestión Integral -SGI- Audiencia Pública de Presentación Plan de Acción	Código: F-PAT-21
		Versión: 02
		Página 1 de 2

EVALUACIÓN DE AUDIENCIA PÚBLICA
PRESENTACIÓN DEL PLAN DE ACCIÓN 2012-2015 DE CORANTIOQUIA

FECHA: DÍA/MES/AÑO	15-12-015
NOMBRE (OPCIONAL)	Nora Elena Castrillon Jones
CÉDULA DE CIUDADANÍA	82.506.285.
MUNICIPIO A QUE PERTENECE	Medellin
ORGANIZACIÓN O INSTITUCIÓN A QUE PERTENECE	COZAMA

1. La organización de la audiencia pública le pareció:

- a. Adecuada
- b. Medianamente adecuada
- c. Regular
- d. Inadecuada

2. Las explicaciones para intervenir en la audiencia pública fueron:

- a. Claras.
- b. Medianamente claras
- c. Confusas.
- d. Muy confusas

3. El espacio para la opinión de los participantes en la audiencia pública fue:

- a. Oportuna
- b. Poco oportuna
- c. Irregular
- d. Desigual

4. El objetivo de la audiencia pública:

- a. Se cumplió
- b. No se cumplió
- c. Se cumplió parcialmente
- d. Superó las expectativas

5. ¿Cómo se enteró de la audiencia pública?

- a. Por aviso de prensa

- b. Boletín
- c. Pagina WEB
- d. Invitación directa
- e. Por correo electrónico
- f. A través de la comunidad

6. La audiencia pública como espacio de participación ciudadana para la gestión ambiental es:

- a. Efectiva
- b. Poco efectiva
- c. Necesaria
- d. Poco necesaria

7. Desde la participación en la audiencia pública, puede considerarse a este espacio como:


- a. Necesario para el control de la gestión ambiental.
- b. Que no contribuye a la participación de las comunidades en la gestión ambiental.
- c. Ayuda al conocimiento de las condiciones ambientales del territorio.
- d. Permite observar la inversión en el territorio.

Comentarios y sugerencias:

Gracias por invitarme
 fue un espacio
 propicio para en-
 terarnos del Plan
 del 99 de la Corporación
 y felicitaciones por
 permitirle a las
 comunidades que
 se manifiesten
 ambientalmente.

Elaboró: John Mario Villegas Castro
 Revisó: Orlando Zuluaga Arcila

140-1603-1330

	Sistema de Gestión Integral -SGI- Audiencia Pública de Presentación Plan de Acción	Código: F-PAT-21
		Versión: 02
		Página 1 de 2

EVALUACIÓN DE AUDIENCIA PÚBLICA
PRESENTACIÓN DEL PLAN DE ACCIÓN 2012-2015 DE CORANTIOQUIA

FECHA: DÍA/MES/AÑO	15-12-2015
NOMBRE (OPCIONAL)	Amoroso González G.
CÉDULA DE CIUDADANÍA	21765038
MUNICIPIO A QUE PERTENECE	Yiracó
ORGANIZACIÓN O INSTITUCIÓN A QUE PERTENECE	Comité Comunal

1. La organización de la audiencia pública le pareció:

- a. Adecuada
- b. Medianamente adecuada
- c. Regular
- d. Inadecuada

2. Las explicaciones para intervenir en la audiencia pública fueron:

- a. Claras.
- b. Medianamente claras
- c. Confusas.
- d. Muy confusas

3. El espacio para la opinión de los participantes en la audiencia pública fue:

- a. Oportuna
- b. Poco oportuna
- c. Irregular
- d. Desigual

4. El objetivo de la audiencia pública:

- a. Se cumplió
- b. No se cumplió
- c. Se cumplió parcialmente
- d. Superó las expectativas

5. ¿Cómo se enteró de la audiencia pública?

- a. Por aviso de prensa

- b. Boletín
- c. Pagina WEB
- d. Invitación directa
- e. Por correo electrónico
- f. A través de la comunidad

6. La audiencia pública como espacio de participación ciudadana para la gestión ambiental es:

- a. Efectiva
- b. Poco efectiva
- c. Necesaria
- d. Poco necesaria

7. Desde la participación en la audiencia pública, puede considerarse a este espacio como:

- a. Necesario para el control de la gestión ambiental.
- b. Que no contribuye a la participación de las comunidades en la gestión ambiental.
- c. Ayuda al conocimiento de las condiciones ambientales del territorio.
- d. Permite observar la inversión en el territorio.

Comentarios y sugerencias:

Elaboró: John Mario Villegas Castro
 Revisó: Orlando Zuluaga Arcila

140-1603-1330



EVALUACIÓN DE AUDIENCIA PÚBLICA
PRESENTACIÓN DEL PLAN DE ACCIÓN 2012-2015 DE CORANTIOQUIA

FECHA: DÍA/MES/AÑO	15-12-2015
NOMBRE (OPCIONAL)	Ignacio Antón Raposo
CÉDULA DE CIUDADANÍA	15.252.833
MUNICIPIO A QUE PERTENECE	La Estrella
ORGANIZACIÓN O INSTITUCIÓN A QUE PERTENECE	Mesa ambiental

1. La organización de la audiencia pública le pareció:

- a. Adecuada
- b. Medianamente adecuada
- c. Regular
- d. Inadecuada

- b. Boletín
- c. Pagina WEB
- d. Invitación directa
- e. Por correo electrónico
- f. A través de la comunidad

2. Las explicaciones para intervenir en la audiencia pública fueron:

- a. Claras.
- b. Medianamente claras
- c. Confusas.
- d. Muy confusas

6. La audiencia pública como espacio de participación ciudadana para la gestión ambiental es:

- a. Efectiva
- b. Poco efectiva
- c. Necesaria
- d. Poco necesaria

3. El espacio para la opinión de los participantes en la audiencia pública fue:

- a. Oportuna
- b. Poco oportuna
- c. Irregular
- d. Desigual

7. Desde la participación en la audiencia pública, puede considerarse a este espacio como:

- a. Necesario para el control de la gestión ambiental.
- b. Que no contribuye a la participación de las comunidades en la gestión ambiental.
- c. Ayuda al conocimiento de las condiciones ambientales del territorio.
- d. Permite observar la inversión en el territorio.

4. El objetivo de la audiencia pública:

- a. Se cumplió
- b. No se cumplió
- c. Se cumplió parcialmente
- d. Superó las expectativas

Comentarios y sugerencias:

5. ¿Cómo se enteró de la audiencia pública?

- a. Por aviso de prensa

Muy pequeño el formato difícil de leer!

Elaboró: John Mario Villegas Castro
Revisó: Orlando Zuluaga Arcila

	Sistema de Gestión Integral -SGI- Audiencia Pública de Presentación Plan de Acción	Código: F-PAT-21
		Versión: 02
		Página 2 de 2

EVALUACIÓN DE AUDIENCIA PÚBLICA
PRESENTACIÓN DEL PLAN DE ACCIÓN 2012-2015 DE CORANTIOQUIA

FECHA: DÍA/MES/AÑO	15-12-2015
NOMBRE (OPCIONAL)	Alvaro Echeverri A
CÉDULA DE CIUDADANÍA	70504956
MUNICIPIO A QUE PERTENECE	Heliconia - Itagüí
ORGANIZACIÓN O INSTITUCIÓN A QUE PERTENECE	Veeduría ciudadana Heliconia

- La organización de la audiencia pública le pareció:
 - a. Adecuada
 - b. Medianamente adecuada
 - c. Regular
 - d. Inadecuada
- Las explicaciones para intervenir en la audiencia pública fueron:
 - a. Claras.
 - b. Medianamente claras
 - c. Confusas.
 - d. Muy confusas
- El espacio para la opinión de los participantes en la audiencia pública fue:
 - a. Oportuna
 - b. Poco oportuna
 - c. Irregular
 - d. Desigual
- El objetivo de la audiencia pública:
 - a. Se cumplió
 - b. No se cumplió
 - c. Se cumplió parcialmente
 - d. Superó las expectativas
- ¿Cómo se enteró de la audiencia pública?
 - a. Por aviso de prensa
 - b. Boletín
 - c. Página WEB
 - d. Invitación directa
 - e. Por correo electrónico
 - f. A través de la comunidad
- La audiencia pública como espacio de participación ciudadana para la gestión ambiental es:
 - a. Efectiva
 - b. Poco efectiva
 - c. Necesaria
 - d. Poco necesaria
- Desde la participación en la audiencia pública, puede considerarse a este espacio como:
 - a. Necesario para el control de la gestión ambiental.
 - b. Que no contribuye a la participación de las comunidades en la gestión ambiental.
 - c. Ayuda al conocimiento de las condiciones ambientales del territorio.
 - d. Permite observar la inversión en el territorio.

Comentarios y sugerencias:
 La intervención de los ciudadanos debe ser referidos a los temas sobre los que se rindió cuentas y así cumplir la ley 1757 de 2015

Elaboró: John Mario Villegas Castro
 Revisó: Orlando Zuluaga Arcila

140-1603-1330

correo: alvaro.echeverri1001@gmail.com

EVALUACIÓN DE AUDIENCIA PÚBLICA
PRESENTACIÓN DEL PLAN DE ACCIÓN 2012-2015 DE CORANTIOQUIA

FECHA: DÍA/MES/AÑO	Martes - 15 - 2015
NOMBRE (OPCIONAL)	Jhiana Garro
CEDULA DE CIUDADANIA	42763411
MUNICIPIO A QUE PERTENECE	
ORGANIZACIÓN O INSTITUCIÓN A QUE PERTENECE	

- La organización de la audiencia pública le pareció:
 - a. Adecuada
 - b. Medianamente adecuada
 - c. Regular
 - d. Inadecuada
 - Las explicaciones para intervenir en la audiencia pública fueron:
 - a. Claras.
 - b. Medianamente claras
 - c. Confusas.
 - d. Muy confusas
 - El espacio para la opinión de los participantes en la audiencia pública fue:
 - a. Oportuna
 - b. Poco oportuna
 - c. Irregular
 - d. Desigual
 - El objetivo de la audiencia pública:
 - a. Se cumplió
 - b. No se cumplió
 - c. Se cumplió parcialmente
 - d. Superó las expectativas
 - ¿Cómo se enteró de la audiencia pública?
 - a. Por aviso de prensa
 - b. Boletín
 - c. Pagina WEB
 - d. Invitación directa
 - e. Por correo electrónico
 - f. A través de la comunidad
 - La audiencia pública como espacio de participación ciudadana para la gestión ambiental es:
 - a. Efectiva
 - b. Poco efectiva
 - c. Necesaria
 - d. Poco necesaria
 - Desde la participación en la audiencia pública, puede considerarse a este espacio como:
 - a. Necesario para el control de la gestión ambiental.
 - b. Que no contribuye a la participación de las comunidades en la gestión ambiental.
 - c. Ayuda al conocimiento de las condiciones ambientales del territorio.
 - d. Permite observar la inversión en el territorio.
- Comentarios y sugerencias:
-
-
-
-



EVALUACIÓN DE AUDIENCIA PÚBLICA
PRESENTACIÓN DEL PLAN DE ACCIÓN 2012-2015 DE CORANTIOQUIA

FECHA: DÍA/MES/AÑO	
NOMBRE (OPCIONAL)	
CÉDULA DE CIUDADANÍA	
MUNICIPIO A QUE PERTENECE	
ORGANIZACIÓN O INSTITUCIÓN A QUE PERTENECE	Hogares Ecológicos

1. La organización de la audiencia pública le pareció:

- a. Adecuada
- b. Medianamente adecuada
- c. Regular
- d. Inadecuada

2. Las explicaciones para intervenir en la audiencia pública fueron:

- a. Claras.
- b. Medianamente claras
- c. Confusas.
- d. Muy confusas

3. El espacio para la opinión de los participantes en la audiencia pública fue:

- a. Oportuna
- b. Poco oportuna
- c. Irregular
- d. Desigual

4. El objetivo de la audiencia pública:

- a. Se cumplió
- b. No se cumplió
- c. Se cumplió parcialmente
- d. Superó las expectativas

5. ¿Cómo se enteró de la audiencia pública?

- a. Por aviso de prensa

- b. Boletín
- c. Pagina WEB
- d. Invitación directa
- e. Por correo electrónico
- f. A través de la comunidad

6. La audiencia pública como espacio de participación ciudadana para la gestión ambiental es:


- a. Efectiva
- b. Poco efectiva
- c. Necesaria
- d. Poco necesaria

7. Desde la participación en la audiencia pública, puede considerarse a este espacio como:

- a. Necesario para el control de la gestión ambiental.
- b. Que no contribuye a la participación de las comunidades en la gestión ambiental.
- c. Ayuda al conocimiento de las condiciones ambientales del territorio.
- d. Permite observar la inversión en el territorio.

Comentarios y sugerencias:

Norta Atehortúa P.

	Sistema de Gestión Integral -SGI- Audiencia Pública de Presentación Plan de Acción	Código: F-PAT-21
		Versión: 02
		Página 1 de 2

EVALUACIÓN DE AUDIENCIA PÚBLICA
PRESENTACIÓN DEL PLAN DE ACCIÓN 2012-2015 DE CORANTIOQUIA

FECHA: DÍA/MES/AÑO	15-Diciembre 2015
NOMBRE (OPCIONAL)	Rosmary Díaz
CÉDULA DE CIUDADANÍA	1038699764
MUNICIPIO A QUE PERTENECE	Caucasia
ORGANIZACIÓN O INSTITUCIÓN A QUE PERTENECE	Escuela Liderazgo Caucasia.

1. La organización de la audiencia pública le pareció:

- a. Adecuada
- b. Medianamente adecuada
- c. Regular
- d. Inadecuada

2. Las explicaciones para intervenir en la audiencia pública fueron:

- a. Claras.
- b. Medianamente claras
- c. Confusas.
- d. Muy confusas

3. El espacio para la opinión de los participantes en la audiencia pública fue:

- a. Oportuna
- b. Poco oportuna
- c. Irregular
- d. Desigual

4. El objetivo de la audiencia pública:

- a. Se cumplió
- b. No se cumplió
- c. Se cumplió parcialmente
- d. Superó las expectativas

5. ¿Cómo se enteró de la audiencia pública?

- a. Por aviso de prensa

- b. Boletín
- c. Pagina WEB
- d. Invitación directa
- e. Por correo electrónico
- f. A través de la comunidad

6. La audiencia pública como espacio de participación ciudadana para la gestión ambiental es:

- a. Efectiva
- b. Poco efectiva
- c. Necesaria
- d. Poco necesaria

7. Desde la participación en la audiencia pública, puede considerarse a este espacio como:

- a. Necesario para el control de la gestión ambiental.
- b. Que no contribuye a la participación de las comunidades en la gestión ambiental.
- c. Ayuda al conocimiento de las condiciones ambientales del territorio.
- d. Permite observar la inversión en el territorio.

Comentarios y sugerencias:

EVALUACIÓN DE AUDIENCIA PÚBLICA
PRESENTACIÓN DEL PLAN DE ACCIÓN 2012-2015 DE CORANTIOQUIA

FECHA: DÍA/MES/AÑO	15 12 15.
NOMBRE (OPCIONAL)	LAURA ESTRADA LONDOÑO
CÉDULA DE CIUDADANÍA	
MUNICIPIO A QUE PERTENECE	LA ESTRELLA
ORGANIZACIÓN O INSTITUCIÓN A QUE PERTENECE	RED LIDERAZGO J.A.

1. La organización de la audiencia pública le pareció:

- a. Adecuada
- b. Medianamente adecuada
- c. Regular
- d. Inadecuada

- b. Boletín
- c. Pagina WEB
- d. Invitación directa
- e. Por correo electrónico
- f. A través de la comunidad

2. Las explicaciones para intervenir en la audiencia pública fueron:

- a. Claras.
- b. Medianamente claras
- c. Confusas.
- d. Muy confusas

6. La audiencia pública como espacio de participación ciudadana para la gestión ambiental es:

- a. Efectiva
- b. Poco efectiva
- c. Necesaria
- d. Poco necesaria

3. El espacio para la opinión de los participantes en la audiencia pública fue:

- a. Oportuna
- b. Poco oportuna
- c. Irregular
- d. Desigual

7. Desde la participación en la audiencia pública, puede considerarse a este espacio como:

- a. Necesario para el control de la gestión ambiental.
- b. Que no contribuye a la participación de las comunidades en la gestión ambiental.
- c. Ayuda al conocimiento de las condiciones ambientales del territorio.
- d. Permite observar la inversión en el territorio.

4. El objetivo de la audiencia pública:

- a. Se cumplió
- b. No se cumplió
- c. Se cumplió parcialmente
- d. Superó las expectativas

Comentarios y sugerencias:

5. ¿Cómo se enteró de la audiencia pública?

- a. Por aviso de prensa

1.40-1603-1330